



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Prievidza

OU-PD-OSZP-2024/000045-033

Ing. Mária Barbieriková/  
+421 961572975

16. 07. 2024

Vec

Verejná vyhláška – upovedomenie účastníkov konania o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie číslo OU-PD-OSZP-2024/000045-029 zo dňa 14.06.2024

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 3 písm. b), § 18 ods. 1 písm. a) a f) a § 33 zákona č. 359/2007 Z. z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s ustanovením § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov upovedomuje účastníkov konania o podanom odvolaní a jeho obsahu.

V zákonnej lehote podal Ing. Ondrej Lazoň, Gorkého 245/12, 971 01 Prievidza odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie číslo OU-PD-OSZP-2024/000045-029 zo dňa 14.06.2024, ktorým bola uložená prevádzkovateľovi: Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, Kukučínova 732/48, 972 12 Nedožery - Brezany, IČO 33611467 povinnosť zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej environmentálnej škody podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 359/2007 Z. z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Okresný úrad Prievidza odbor starostlivosti o životné prostredia vyzýva účastníkov konania, aby sa vyjadrili k predmetnému odvolaniu v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Vyvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby:

Príloha

Odvolanie

Ing. Darina Mjartanová

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-PD-OSZP-2024/000045-033

Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, M. Gorkého 245/12, 971 01 Prievidza 1  
Obec Nedožery - Brezany, Družstevná 1, 972 12 Nedožery-Brezany  
Mesto Bojnice, Sládkovičova 1, 972 01 Bojnice  
Poľnohospodárske družstvo Horná Nitra so sídlom v Nedožeroch - Brezanych, Nedožery - Brezany  
Peter Solár, Stará cesta 14/14, Kanianka, Prievidza  
Jozef Solár, Hviezdoslavova 269/6, Kanianka, Prievidza  
Marta Rusiňáková, Ulica A. Rudnaya 202/13, Prievidza-Prievidza II. Píly  
Mária Mokrú, Ulica A. H. Gavloviča 147/9, Prievidza-Prievidza II. Píly  
Ján Mokrý, Stará cesta 4065/20A, Handlová, Prievidza  
Eubica Košovská, V. B. Nedožerského 184/130, Nedožery-Brezany-Nedožery, Prievidza  
Jozef Šimo, Kukučínova 26/13, Nedožery-Brezany-Nedožery, Prievidza  
Anna Mokrú, V. B. Nedožerského 7/4, Nedožery-Brezany-Nedožery, Prievidza  
Ivan Mokrý, Budovateľská 282/56, 972 12 Nedožery-Brezany  
Róbert Harinek, Budovateľská 230/4, Nedožery-Brezany-Nedožery, Prievidza  
Milan Humaj, Štúrova 582/7, Nedožery-Brezany-Brezany, Prievidza  
Mária Jedličková, V. B. Nedožerského 189/90, Nedožery-Brezany-Nedožery, Prievidza  
Viliam Mokrý, Nezábudková ulica 658/17, Prievidza-Prievidza III. Necpaly  
Anna Géczyová, Nezábudková ulica 659/19, Prievidza-Prievidza III. Necpaly  
Beata Miháľová, Malá Čausa 300, Prievidza  
Vladimíra Čičmancová, Tomášikova 4021/7, Martin  
Jozef Solár, V. B. Nedožerského 224/110, Nedožery-Brezany-Nedožery, Prievidza  
Miroslav Solár, Budovateľská 260/34, Nedožery-Brezany-Nedožery, Prievidza  
Jozef Solár, Poluvsie 126, Prievidza  
Dana Frinková, Kľačno 153, Prievidza  
Peter Solár, V. B. Nedožerského 218/113, Nedožery-Brezany-Nedožery, Prievidza  
Mária Šimová, Komenského 343/7, Nedožery-Brezany-Brezany, Prievidza  
Ing. Eduard Pračko, Kúpeľná 27/6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I  
Drahoslava Peticová, V. B. Nedožerského 156/144, Nedožery-Brezany-Nedožery, Prievidza  
Emília Mišejová, Andreja Hlinku 499/37, Nováky, Prievidza  
J & M PROPERTY s. r. o., Jágeho 6/10, 971 01 Prievidza I  
Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Verejná vyhláška – upovedomenie účastníkov konania o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie číslo OU-PD-OSZP-2024/000045-029 zo dňa 14.06.2024]  
Identifikátor: OU-PD-OSZP-2024/000045-0042272/2024

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Darina Mjartanová  
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu  
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
SK IČO 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 16.07.2024 10:27:37 časové pásmo +02:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 16.07.2024 10:27:47 časové pásmo +02:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-PD-OSZP-2024/000045-0042272/2024

## Ostatné prílohy

Označenie listov príloh, ktoré nie sú platne autorizované alebo nie sú autorizované vôbec:  
OU-PD-OSZP-2024/000045-0042272/2024-P001

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Mária Barbieriková  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Prievidza  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 16.07.2024  
Podpis a pečiatka:



## Ing. Ondrej Lazoň Gorkého 245/12, 971 01, Prievidza

korešpondenčná dresa: Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL Kukučínová 745/12, 972 12 Nedožery Brezany

OKRESNÝ ÚRAD PRIEVIDZA	
15. 07. 2024	
000045/2024 Príjmy	OU-PD-OSZP-2024/ 000045 Výdavky

Okresný úrad Prievidza  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
G. Švéniho 3H,  
971 01, Prievidza

Vec: OU-PD-OSZP-2024/000045-029

### ODVOLANIE (podľa zákona č. 70/1967 Zb.z.)

Zverejnením Vyhlášky a uplynutím lehoty na zverejnenie mi „bolo doručené“, a následne aj právne neúčinným spôsobom, poštou, „Rozhodnutie o uložení povinnosti zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení“, číslo spisu: OU-PD-OSZP-2024/000045-029, (ďalej len „Rozhodnutie“ v príslušnom gramatickom tvare).

Podávam odvolanie proti Rozhodnutiu o uložení povinnosti zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení zo dňa 14.6.2024 číslo spisu OU-PD-OSZP-2024/000045-029, a to proti výrokom Rozhodnutia ako aj voči všetkým výrokom uvedeným v odôvodnení Rozhodnutia napadnutého týmto odvolaním.

Podľa článku 2 ústavy SR odst. 2 *Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom ktorý ustanovuje zákon.*

-Rozhodnutie napadnuté týmto uznesením je v rozpore s článkom č. 2 odst. 2 ústavy SR, zákonmi, pozákonnými právnymi dokumentami ako aj s individuálnymi rozhodnutiami vydanými v správnom konaní, preto z dôvodu protiprávnosti Rozhodnutia podávam toto Odvolanie. Protiprávnosť spočíva najmä v neurčitosti a nepreskúmateľnosti Rozhodnutia, ale je v rozpore v zásade s celým právnym poriadkom platným v SR, ktorý sa veci týka. Okrem toho je Rozhodnutie protiprávne aj z dôvodu, že sa na vec aplikovalo ako rozhodné právo (359/2007 Z.z.) a contráριο (per eliminationem), ktorého predmet s vecou nesúvisí (iba ak by súviselo len preto že sa zákon 359/2007 ako rozhodné právo použil, teda ide o tautológiu, a arbitrálnosť).

Žiadam aby bolo toto Odvolanie posúdené podľa jeho obsahu aj ako splnenie zákonnej povinnosti podať sťažnosť.

#### I.

V predmetnom Rozhodnutí sa uvádza (resp. predmetné Rozhodnutie obsahuje):

- Určenie druhu konania str. 1 prvý odstavec za tabuláciou
- Zoznam účastníkov konania str 1 až 2
- Zoznam dotknutých orgánov na str 2

amotný výrok (krátené):

OU PD odb. SZP ...podľa § 5 zákona 525/2003 Z.z., podľa § 18 odst. 1 písm a) a f) zákona 59/2007 Z.z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd... a na základe vykonaného právneho konania podľa zákona č. 71/1967 Z.z. ...ukladá podľa § 4 odst. 3 písm. b) zákona č. 59/2007 Z.z. prevádzkovateľovi: Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, Kukučínová 732/48, 972 12, Nedožery Brezany, IČO 33611467 zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody, spôsobenou pracovnou činnosťou podľa § 1 odst. 2 písm b) z 358/2007 Z.z. - zhromaždením resp. skladovaním nebezpečných odpadov (ďalej len „NO“), v prevádzke Kukučínová Nedožery Brezany – určenie parciel podľa obsahu Rozhodnutia samotného, v KÚ Nedožery a KÚ Bojnice nasledovne (krátené):

1. Zabezpečiť podľa Zákona o odpadoch (ďalej len „ZoO“), spracovanie odpadov kategorizovaných podľa katalógu odpadov ako NO, , ktoré sú uložené v predmetných prevádzkach, a ktorých držiteľom je prevádzkovateľ, ... v termíne do 31.3.2025.
2. Monitorovať stav nádrží, obalov, urobiť nápraavu, prečerpávať, odčerpávať, , b nedošlo k neovládateľnému úniku odpadov do životného prostredia v termíne bezodkladne.
3. dodržiavať pri manipulácii Vodný zákon,

pričom OÚ v PD výslovne vylučuje odkladný účinok Odvolania vzhľadom na to, že si to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem a existuje nebezpečenstvo ...úniku odpadov do životného prostredia, čo je neodôvodnené tvrdenie, v rozpore s realitou, ktoré nie je založené na žiadnom zistení – Rozhodnutí vydanom v správnom (ani inom ) konaní, a teda ide zase o arbitrálné konanie Okresného úradu v Prievidzi (ďalej „OU“).

V odôvodnení sa ďalej uvádza (krátené):

-bolo začaté konanie spôsobom a vo veci podľa obsahu prvého odstavca odôvodnenia Rozhodnutia, ktorých držiteľom by som mal byť podľa textu Rozhodnutia ja ako FO. -OÚ v PD konal z vlastného podnetu z dôvodu existencie nebezpečenstva že NO predstavujú bezprostrednú hrozbu environmentálnej škody, pričom bez prijatia opatrení predstavujú riziko. -podkladom malo byť oznámenie MV SR, ...čo nie je ani Rozhodnutím a ani zákonným podkladom k tomu aby na základe spravodajských teda neovečených informácii mohlo dôjsť k tak zásadnému zásahu do mojich majetkových a osobnostných práv.

MV SR PPZ NCODK listom zo dňa 22.9.2023 a 16.11.2023 ...odpad nie je potrebný pre ďalšie dokazovanie, pričom sa odvolali na moje vyjadrenie, že:“... by mohlo v jeho prevádzke nečinnosťou dôjsť k vzniku ekologickej ujmy ...“ a v prípade ak hrozí vznik ekologickej ujmy je potrebné jej zabrániť. - Na str. 4 Rozhodnutia sa uvádza že NO sú uložené v minimálne 5156 k IBC kontajnerov, a 2701 ks sudov...97 ks kovových kontajnerov, 51 big bagov, kanistre a bandasky, ktoré sú naplnené neznámou látkou (zrejme neznámymi látkami). - uvádza sa že v tomto kontexte „ je potrebné posúdiť riziko ohrozenia ŽP“ . - Bol vyhotovený poudok RNDr Hrabínovou, , ktorá v posudku odporúča zaradiť uvedené odpady podľa obsahu druhého odstavca na strane 4 Rozhodnutia. - ďalej sa uvádzajú stanoviská „dotknutých orgánov“, RÚVZ Prievidza neviduje na uvedenej adrese žiadnu prevádzku. Podľa textu v Rozhodnutí- Vyjadrenie OÚ v PD štátna vodná správa podľa textu v Rozhodnutí. -OÚ PD úsek OH podľa textu v Rozhodnutí. -Stanovisko SIŽP skladovanie sa vykonáva na nezabezpečených plochách, na ktorých sa skladujú látky ktoré boli do objektu dovezené ako NO, ...podľa textu v Rozhodnutí. ...pričom dňa 22.9.2023 v odvodňovacom rigole nebola zistená prítomnosť znečisťujúcich látok, uvádza sa že tento stav je dlhodobý 15 – 20 rokov, a že nejde o náhle nepredvídateľné zhoršenie kvality vôd ....

ďalej sa v Rozhodnutí uvádza, stanovisko mňa ako účastníka konania, ktoré na rozdiel od uvedených stanovísk iných dotknutých organizácií sa v Rozhodnutí neuvádza. Uvádza sa ale

stanovisko OU v PD na moje stanovisko. Moje stanovisko sa tak nahradilo stanoviskom OÚ v PD.

V stanovisku OÚ v PD ako reakcii na moje vyjadrenie v konaní sa uvádza:

-polemika o účele konania podľa zákona 359/2007 Z.z. - konštatuje sa že v areálu dochádzalo k ... nepravidelnému zneškodňovaniu NO, čo by malo predstavovať riziko... čo má byť dôvodom pre prijatie opatrení podľa obsahu Rozhodnutia. -Poukazuje sa na prevenčnú povinnosť prevádzkovateľa. -poukazuje sa na definované pojmy v zákone č. 359/2007 Z.z. a určuje sa, že ja som v zmysle uvedeného zákona prevádzkovateľom. -poukazuje sa na tzv „objektívnu zodpovednosť“ prevádzkovateľa. -poukazuje sa že povinnosti prevádzkovateľa ma nezabavuje ani prerušenie pracovnej činnosti. OÚ v PD usudzuje že zodpovednosť je na mne ako FO a že poukázanie na to, že odpad minimálne z časti pochádza z činnosti iných osôb, ako námietka z mojej strany neobstoí. -uvádza sa že zodpovednosť neprešla na žiadne štátne orgány, resp. orgány samosprávy. -obsah znaleckého posudku je uznaný za irelevantný lebo nezohľadňuje stav v roku 2022 až 2023. - konanie je vedené voči mne a nie voči iným subjektom. -V piatom odstavci na strane 7 sa uvádza, citujem: „...*Obmedzenia uložené KS v TN nezbavil prevádzkovateľa rozhodujúcich právomocí ...nie je prekážkou...ani zákaz vstupu do prevádzky , ...Môže tak urobiť prostredníctvom tretích osôb.*“

-opatrenia po ukončení činnosti je povinný zabezpečiť prevádzkovateľ. - OÚ v PD usúdil že sa na mňa nevzťahuje výnimka pre zariadenia slúžiace na výskum, vývoj...“*čo nie je prípad prevádzky Ing. Ondre Iazoň TECHNOL , Kukučínová 732/48, Nedožery Brezany.*“ - stanovisko k rozsahu účastníkov konania. - stanovisko k námietke zaujatosti.

V ďalšom je uvedené poučenie o možnosti použitia opravných prostriedkov podľa textu samotného Rozhodnutia.

**Zhrnutie:** Je možné konštatovať že mi OÚ v PD ...uložil administratívno právne povinnosti, odstrániť prakticky zo všetkých uvedených pozemkov v mojom výlučnom ako aj v podielovom vlastníctve, a z budov v KÚ Nedožery ako aj Bojnice, nebezpečné odpady určené katalógovými číslami podľa posudku RNDr Hrabínovej.

## II.

Vyjadril som sa k veci vo svojom dostatočne obsiahlom ako aj štruktúrovanom vyjadrení zo dňa 29.2.2024 (ďalej len „Vyjadrenie I“), na ktoré OU v zásade až na niektoré argumenty **neprihliadal ani sa nimi nezaoberal**. Z môjho vyjadrenia do Rozhodnutia takmer nič, alebo nič, neprevzal a vyjadril sa len k:

-námietke že k dátumu 18.9.2023 nikto nekonštatoval zhoršenie životného prostredia, ani jeho bezprostredné ohrozenie, s čím sa OU vysporiadal tak, že pre toto konanie k zhoršeniu nemuselo dôjsť, pričom OU stanovisko Inšpekcie ignoroval. Dalej konštatoval, že nedochádzalo k pravidelnému zneškodňovaniu ...odpadov, čo mal byť dôvod vzniku rizika bezprostredného ohrozenia žp. Uvádzam, že v období 12/2022 až 9/2023 kedy som bol prevádzkovateľom zariadení, bolo do zariadení prijatých 1430 ton odpadov a zneškodnených 1400 ton odpadovej vody, teda viac alebo rovnako ako sa do zariadení prijalo. Uvedené čísla sú aj obsahom spisu vedenom očtk. Z čoho vychádza OU keď tvrdí že odpady sa nezneškodňovali pravidelne? Uvádzam, že od roku 2019 sa zo zariadenia vyviezlo po úprave viac ako (8760 +250 ton) 9 010 ton, teda priemerne ročne 1930 ton, pričom povolená maximálna ročná kapacita zariadenia D9 bola 2000 ton ročne. Zariadenie D9 bolo teda v posledných 5 rokoch využité na 96,35%, pričom z dôvodu obštrukcií MŽP SR ako aj OU, ktorí nám bezdôvodne prerušovali konanie bolo zariadenie mimo prevádzku cca rok a pol. OU spolu s MŽP SR zapríčinili cez nezákonné obštrukcie prerušenie činnosti a dnes mi ten istý OU ktorý mi na podnet MŽP SR prerušoval konanie vytýka že som nepracoval plynule, čo jednak v dôsledku prijatých opatrení nie je pravda, a aj keby to bola pravda, neznamenalo by to

ohrozenie ŽP, lebo výstupom z D9 bola priemyselná voda, ktorú aj znalkyňa RNDr Hrabínová navrhla zaradiť na základe rozboru KCHL ako odpad „O“, v množstve cca 2000 m<sup>3</sup>, ktorý sa nachádza v predmetnom areále.

Preto vyjadrenie citujem: „nedochádzalo k ich pravidelnému zneškodneniu...čo predstavuje riziko úniku nebezpečných látok do životného prostredia....“ je omyl alebo účelová lož. Takže „To Riziko“, ktorým odôvodňuje OU svoj postup podľa zákona 359/2007 má byť tá skutočnosť, že na prevádzke sa na uvedených parcelných číslach nachádza nebezpečný odpad, ktorý nebol zneškodňovaný pravidelne. Z uvedených čísiel ktoré si za obdobie kedy bolo podané hlásenie vie OU skontrolovať, je jasné, že argument na ktorom je založený postup podľa zákona 359/2007 z.z. neobstojí. Žiadne riziko bezprostrednej ujmy na žp vzhľadom na uvádzané dôvody neexistuje. Žiadne iné dôvody uvádzané nie sú. OU v Rozhodnutí uviedol že vylučuje odkladný účinok Rozhodnutia z dôvodu: „... *nakoľko si to vžaduje naliehavý všeobecný záujem a existuje nebezpečenstvo že odkladom výkonu tohto rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu – existuje nebezpečenstvo úniku odpadov do jednotlivých zložiek žp a vznik environmentálnej škody.*“

Podľa § 55 odst. 2 Správneho poriadku (ďalej len „SP“) **Ak (!)** to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem (teda nie kedykoľvek si to úradník zmyslí, alebo bude mať pocit...) alebo ak je nebezpečenstvo že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu, môže správny orgán odkladný účinok vylúčiť. Naliehavosť treba riadne odôvodniť.

**Rozhodnutie neobsahuje riadne odôvodnenie naliehavosti vylúčenia odkladného účinku, A** preto s poukazom na čl. 2 odst 2 ústavy SR považujem ustanovenie o vylúčení odkladného účinku za nulitný správny akt.

Štátne orgány môžu konať len na základe ústavy ...**a spôsobom** ktorý ustanovuje zákon. V žiadnom prípade sa nedá akceptovať stav, kedy právny úkon nie je vykonaný spôsobom ktorý ustanovil zákon, a tento by mal byť platný celé roky, až do definitívneho zrušenia Rozhodnutia niektorým súdom. Práve zrušením odkladného účinku hrozí bezprostredná a nenahraditeľná škoda a ujma, ale mne ako účastníkovi konania, ktoré to nebezpečenstvo vzniku nenahraditeľnej škody vzniká práve v dôsledku nástupu vykonateľnosti Rozhodnutia dorúčením.

Situácia je o to závažnejšia, že ak nevykonám nariadené opatrenia, vykoná tieto sám správny orgán, čím hrozí nenapraviteľná ujma a škoda zásahom do mojich majetkových ústavných základných práv. Neodkladnosť v situácii kedy od sept. 2023 je odpad bez dozoru vyznieva absurdne, až trestuhodne, lebo ak hrozí bezprostredne ujma alebo škoda na životnom prostredí prečo OU nekonal skôr, ale až po viac ako 9 mesiacoch od zásahu polície v predmetnom areály. Stanovisko OU nezohľadňuje ani stanovisko Inšpekcie životného prostredia, ani znalcov, je len poplatné v situácii kedy sú pracovníci OU zastrašovaní políciou, je teda apoplatné očtk, a polícii ktorá sa necíti byť vo svojom konaaní ničím viazaná ani zákonom ani ústavou SR.

Účelom vylúčeného odkladného účinku je teda nelegitímny účel, aby bolo fakticky zabránené mne podať účinným spôsobom odvolanie, ktoré pokiaľ bude rozhodnuté súdom nepochybne uplynie lehota na vykonanie opatrení, čím bude zmarené aj moje právo obrátiť sa po vyčerpaní opravných prostriedkov účinným spôsobom na ústavný súd so sťažnosťou. Nejde zjavne o nič iné ako dokonanie „kráglovania“ občana zločineckou štruktúrovanou skupinou ktorá bez vecného podkladu formálnym postupom posúdené z dronu, a na základe protiprávneho postupu znalca Hrabínovej definujú stav ktorý nemá s realitou nič spoločné, a to npríek tomu že nie je ani dostatočne konkrétny. Dnes teda existuje vykonateľné Rozhodnutie voči účinkom ktorého sa nedá brániť právnymi prostriedkami, ktoré ak by som začal plniť čo ani fakticky nie je možné, by som spôsobom „via facty“ exculpoval protiprávne konanie očtk ako aj OU. Pri vykonaní nariadených opatrení tiež hrozí že by sa zmariła možnosť dokazovať v trestnom

konaní že materiály označené ako odpad kat „N“ alebo „O“ nie sú odpadmi (ale SKO a vodami v zmysle vodného zákona) a teda ide o zo strany očtk o hrubo nezákonný zásah do mojich majetkových a občianskych práv... To že očtk s vyjadrili že pre účel trestného konania nie sú látky označené ako „odpady“ potrebné neznamena že nie sú pre účely trestného konania potrebné zo strany obvineného, ktorému je zo strany očtk stále bránené vstupu do areálu a teda vykonať potrebné dokazovanie, ktoré očtk nemienia vykonať. Zásahom do stavu na predmetnej prevádzke pokiaľ sa nepreukáže riadnym zákonným spôsobom o aké látky ide môže byť zmarený účel trestného konania a zabránené sa účinne brániť v trestnom konaní. Nie je preto možné vykonať nariadené opatrenia bez toho aby sa nezmaril účel trestného konania. Dodnes neboli riadne odobraté vzorky látok tak ako predpisuje všeobecne záväzný predpis za účelom kategorizácie či ide o odpad a ak áno o aký odpad ide. Činnosť KCHL nie je takým konaním ktoré je uvedené v zákone čoho dôkazom je rozsah analýz a spôsb vykonanie odberu vzoriek... Znalecký úkon znalkyne Hrabínovej za taký úkon, vykonaná „lege artis“ pre rozpor so všeobecne záväznými predpismi nie je možné považovať.

Odkladný účinok Rozhodnutia bez možnosti účinne namietať nariadený výkon rozhodnutia de facto zbavuje mňa ktorému bolo nariadené vykonať opatrenia, dôvodu vôbec podávať odvolanie a brániť sa protiprávnemu konaniu očtk ako aj OU. V situácii kedy sa účastník konania riadi princípom účelnosti (teleologickým princípom) je podávanie odvolania v situácii vykonateľného nariadeného výkonu opatrení zbytočný a nemôže viesť k účinnej obrane ústavných a základných práv občana, a je len spôsobom splnenie podmienok pre prístup na súd.

Nebolo preukázané že **reálne existuje riziko (uvedený stav sa len predpokladá)** ktoré by nebolo možné podradiť pod tzv dovolené riziko v rámci dovoleného výkonu práv a povinností. Kto kedy a ako posúdil či v prípade k ide o riziko, nejde o dovolené riziko.

Existuje však riziko, ktoré vzniklo z dôvodu zákazu podnikateľskej činnosti a zákazu vstupu na predmetnú prevádzku, čím bolo zabránené mne plniť zákonné povinnosti, ktoré nikto od 18.9.2023 za mna neplnil, hoci som očtk ako aj súd, na to upozorňoval. Moje vyjarenie, že je potrebné záchytné jímky, ako aj zariadenie (nie stavbu) kalových polí, od dažďovej vody vyvážať, sa dnes zneužíva na „dokazovanie“ existencie rizika... Štát v osobách zasahujúcich v predmetnom areály od 18.9.2023 zabránil mne pod hrozbou trestnoprávnej sankcie až ubväznenia, aby som plnil povinnosti prevádzkovateľa v zariadení, sám tieto povinnosti za mna neplnil a dnes tento stav vyhlasuje za riziko. Takže ak sa na predmetnej prevádzke odpady ktoré tam mali byť podľa vzneseného obvvineniaa nenachádzajú, treba ich provesne cez znalca hoci aj protiprávne „vytvoriť“, a ak tam nie je riiziko, treba ho nečinnosťou štátnych orgánov spôsobiť... a následne nariadiť opatrenia na zaedzení znečistenia ŽP. Taký postup z ktorého vychádza aj OU nie je postup lege artis.

V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že aj podľa ZoO je činnosť sprostredkovateľa nakladaním s odpadom, a je povolená len osobe oprávnenej podnikať v oblasti nakladania s odpadmi. K údajnej možnosti plniť povinnosti cez tretie osoby, tak ako uvádza OU uvádzam: **Nútiť človeka aby vykonal to čo mu bolo nariadené, protredníctvom tretích osôb znamená tlak na akceptovanie a prijatie tzv kolektívnej identity. Kolektívna identita nie je zlúčiteľné s autonómnou identitou, pre dôvody antropologické, filozofické a teologické. Kto to nevie, nech si doplní vzdelanie.**

Podľa dostatočne všeobecnej definície (teleologicky): „človek je človekom vtedy ak má všetko čo má mať človek aby mohol plniť účel svojej existencie.“ Pokiaľ teda k tomu aby som mohol plniť vykonateľné nariadené opatrenia, potrebujem súčinnosť inej osoby nadobúdam tak kolektívnu identitu. Definičným znakom osoby teda človeka je existencia autonómnej identity, vyjadrenej „ Ja som“ alebo „Som“, čo je aj základom na ktorom je založený pojem „osoba“, čo je synonymom pojmu „človek“. Autonómna identita je účelom jeho existencie osoby teda človeka. Tvrdenie že mám vykonať nariadené opatrenia prostredníctvom tretích osôb je



brutálnym útokom na moje postavenie ako človeka disponujúcim ešte stále autonómnou identitou. Ide o absolútne neprijateľný názor, že mám nariadené opatrenia vykonať protredníctvom tretích osôb, lebo žiadna tretia osoba nie je adresátom vykonateľného Rozhodnutia. Rozhodnutie ktoré mám plniť podľa bazálne hlúpeho názoru OU prostredníctvom tretích osôb, má ideologický obsah „monizmu“ a náboženský obsah „panteizmu“. Je absolútne neprijateľné aby mi niekto a o to menej nejaký úradník prikazoval že sa mám spôsobom „via facty“, teda cestou faktickej konzumácie monizmu a panteizmu, stať monistom a/alebo panteistom. Ide o priamy rozpor s materiálnym jadrom ústavy a ide o tlak na dehumanizáciu mojej osoby. Nepredpokladám že si konajúci úradníci úradníci uvedomujú čo vlastne tvrdia ak uvádzajú že mám svoje povinnosti plniť protredníctvom tretích osôb. Predpokladám u nich hlbokú neznalosť uvedenej problematiky... Plnenie povinností prostredníctvom tretích osôb ide priamo proti môjmu náboženskému presvedčeniu, kresťanstvu, a teda vykonateľné Rozhodnutie je v rozpore nielen s materiálnym jadrom ústavy ale aj z preambulou ústavy. Je to útok na kresťanský charakter našej spoločnosti.

Uvádzam pre úplnosť, že som až na krátke obdobie nenosil počas „kovidu“ rúško, nikdy som sa netesoval na kovid, a nie som zaočkovaný, lebo uvedené akty maska test a očkovaanie, dva alebo tri krát považujem z podstaty veci za panteistický prijímací rituál, objektívne posúdené. Ide teda o náboženské vyjadrenie monizmu, čo je zrejme aj zo všeobecne známeho verejne hojne prezentovaného sloganu: „Spoločne to zvládneme“, čo neznamená nič iné ako to, že individuálne to nezvládneme, lebo podľa zásad racionálneho vyvozovaní téza a antitéza nemôžu platiť súčasne. Kto teda zastáva názor že spoločne to zvládneme, čoho vyjadrením je aj „možnosť plniť nariadené opatrenia cez tretie osoby“, je objektívne panteista a monista bez ohľadu na to či s tým súhlasí či o tom vie lebo nevie.

Nenechal som si teda vnútiť kolektívnu identitu počas kovidu, v miere v akej som vedel identifikovať náboženský vo význame pôvodný pohanský obsah nariadených opatrení, ... v dôsledku čoho som bol cca rok a pol v domácej izolácii, práve na predmetnej prevádzke... Podobne som odmietol a vždy budem odmievať výhradne elektronickú formu komunikácie, ktorou sa snažia iní úradníci vnútiť kolektívnu (elektronickú) identitu občanom v snahe vyvinúť tlak na prijatie monizmu a/alebo panteizmu, resp. tým spôsobom stratou autonómnej identity dehumanizovať plošne populáciu. Na také konanie nie je zákonne zmocnený nikto v tomto štáte a ani na tomto svete, o to menej nejaká úradníčka, úradníčky, ktoré zrejme dávno autonómnou identitu stratili tým že si nechali nanútiť kolektívnu identitu.

Existuje viac (mnoho) spôsobov ktorými systém pôsobí tlak na dehumanizáciu populácie ktoré sa ale netýkajú bezprostredne tohto konania, preto sa k nim nebudem na tomto mieste vyjadrovať.

Z vyššie uvedených dôvodov a s oporou v právach uvedených v ústave SR ako aj v Listine základných práv a slobôd ale najmä a predovšetkým z dôvodu že sa považujem za kresťana, namietam možnosť a prípustnosť plniť nariadené opatrenia vykonateľného Rozhodnutia prostredníctvom tretích osôb. Jednoducho: ...nepodarí sa vám nanútiť mi kolektívnu identitu nariadeným vykonateľným výkonom Rozhodnutia, a to pod hrozbou akejkoľvek sankcie. Dúfam že som sa vyjadril dostatočne jasne.

### III.

Vzhľadom na takmer úplnú ignoráciu mojich námietok uvedených vo vyjadrení zo dňa 29.2.2024 prikladám toto vyjadrenie ako neoddeliteľnú súčasť tohto odvolania a pridržam sa všetkých dôvodov, ktoré uvádzam tou formou ako odvolacie dôvody proti tomuto Rozhodnutiu.

Súčasťou tohto bodu Odvolania je príloha č. 1 tohto Rozhodnutia, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto odvolania.

#### IV.

Ďalej sa v Rozhodnutí uvádza že znalcom RNDr Hrabínovou bolo odporúčané kategorizovať odpady analyzované očk, KCHL tak ako je uvedené v Rozhodnutí. Prikladám ako neoddeliteľnú časť tohto odvolania text sťažnosti, podanej voči postupu očk vo veci „kategorizácie odpadov“, a pridžmam sa plne jeho obsahu ako odvolacích dôvodov, a tu len uvádzam, že nikto nikdy platne nekategorizoval odpady analyzované KCHL tak ako „odporučila „ kategorizovať znalkyna Hrabínová. Také odpady legálne neexistujú a preto uvedené odpady z „predmetných parcel“ objektívne nie je možné odstrániť. Rozhodnutie je preto protiprávne, pre nevykonateľnosť, nepreskúmateľnosť, arbitrálnosť, .... s dopadom na porušenie mojich práv občianskych ústavných aj základných.

Obsah tohto bodu IV. tohto Odvolania je aj príloha č. 2 tohto Odvolania ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto Odvolania, ktorá obsahuje námietky a skutkové a právne odôvodnenie tohto Odvolania.

#### V.

K veci ďalej uvádzam:

Podanie dňa z 29.2. 2024 smerovalo najmä k neaplikovateľnosti uvádzanej legislatívy v tom konaní, teda, poukázal som, že na aplikovanie uvedenej legislatívy **nie sú splnené zákonné, ani vecné podmienky, čo je v rozpore s čl. 2 odst. 2 ústavy SR... .**

Tak ako v minulosti boli niektoré úkony pracovníkov OU nulitné, javí sa, že aj vydanie tohto Rozhodnutia je pre nesplnené podmienky postupovať podľa z 359/2007 nulitné. Z procesnej opatrnosti však napriek nulitnému právnomu úkonu – vydanie Rozhodnutia, podávam toto odvolanie.

V Rozhodnutí sa uvádza, že zákonom bola založená tzv objektívna zodpovednosť „prevádzkovateľa“, ktorým by som mal byť ja. Pokiaľ mi je známe obsahom vyjadrení pracovníkov OU v PD pred očk bolo, že zariadenie D9 je striktné situované na konkrétnej parcele, a zariadenie Zberného miesta je podľa vyjadrenia OU situované striktné na parcelných číslach priebežne menených v konaní o predĺžení súhlasu, teda protiprávne. ... Ak som teda prevádzkovateľom zariadení len na uvedených parcelách, čo tvrdí úrad aj očk a nesvädčí mi ani vlastnícke právo ostatných parcel, ako je vidieť z okruhu účastníkov konania, uvedených v Rozhodnutí, čoho som teda prevádzkovateľ? Som prevádzkovateľ bez prevádzky? Som povinnou osobou, na základe vlastníctva bez vlastníckeho práva?

V akom rozsahu je potom Rozhodnutie zrozumiteľné a teda preskúmateľné? Poukazujem na to, že som mal v čase minimálne od vyznačenej doby vo výpise v živnostenskom registri pozastavenú živnosť, nebol som osobou oprávnenou podnikat' v oblasti nakladania s odpadmi, osobou oprávnenou ani povinnou plniť ustanovenia ZoO ktoré sú predmetom Rozhodnutia. Nemohol som teda byť prevádzkovateľom v zmysle zákona 359/2007 Zb.z.

Uvedený zákon je transpozíciou „Smernice EP a Rady 2004/35/ES“ (ďalej len „Smernica“), ktorá podľa zásady „znečisťovateľ platí“, ak by nejaké znečistenie alebo riziko existovalo, iné ako v dôsledku nedôvodných zákazov uplatnených voči mojej osobe, zakladá práva a povinnosti. Ja ako FO som žiadne znečistenie ani ohrozenie nespôsobil. Pokiaľ dnes existuje, je ten kto to riziko a dnes možno už aj znečistenie spôsobil, je tento štát v osobe konajúcich štátnych úradníkov. Podľa obsahu Smernice čl. 20 **„...od prevádzkovateľ by sa nemalo vyžadovať aby znášal náklady preventívnych a nápravných opatrení prijatých podľa tejto smernice, v situáciách kedy je príslušná škoda alebo bezprostredná hrozba vzniku škody výsledkom určitých udalostí, ktoré prevádzkovateľ nemôže ovplyvniť....**

Podľa smernice podľa čl. 1 Predmet Účelom tejto smernice je vytvoriť rámec, environmentálnej zodpovednosti, za prevenciu a odstránenie environmentálnych škôd založenej na zásade znečisťovateľ platí.

K formulácii uvedenej v Smernici : „...hrozba škody výsledkom určitých udalostí, ktoré prevádzkovateľ nemôže ovplyvniť...“ uvádzam: Po tom čo vznikla právna prekážka v podnikaní ako SZČO na mojej strane, tým že som bol uznaný vinným z tzv hospodárskeho trestného činu, tým že som nevyplatil mzdu a odstupné človekovi ktorý vôbec nenastúpil do práce, a po to čo si Okresný súd nesplnil zákonnú povinnosť oznámiť bezodkladne túto skutočnosť Živnostenskému úradu som sám túto skutočnosť oznámil Živnostenskému úradu. V tom dôsledku mi bola pozastavená živnosť a teda som nemohol pokračovať v prevádzkovaní zariadení v ppredmetnom areáli. Činnosť prevádzkovateľa za tejto situácie začala vykonávať Company MP Industries Ltd (ďalej len „spoločnosť MP“), ktorej som zastával post prokuristu až do zániku spoločnosti. Táto spoločnosť, aby nedošlo k obdobnej situácii ako s odpadom po podnikateľovi Ing. Emil Čičmanec EKONASO, po ktorom niekoľko sto ton odpadu sa už viac aako 5 rokov nezpríizorne šíri do okolia pričom OU je nečinný, teda aby sa uvedená situácia neopakovala aj čo do môjho odpadu v zariadeniach... uvedená spoločnosť MP, teda konala v činnosti prevádzkovateľa zariadení, pričom plnila povinnosť držiteľa odpadu vo vzťahu k odpadu ktorý som do zariadenia prijal ja ako FO. Takto zneškodnila všetok odpad v zariadení ktorý som do zariadenia prijal ja ako prevádzkovateľ zariadenia. Vo vzťahu k odpadu ktorý sa po zániku spoločnosti MP nachádza v zariadení a v predmetnom areály nie som ani znečisťovateľom. Nie je teda voči mne uplatniť zásadu „znečisťovateľ platí“. Ak by nejaký znečisťovateľ mal platiť potom spoločnosť MP a nie ja ako FO. V predmetnom areály sa nachádzajú odpady po zosnulom Ing. Emilovi Čičmncovi, cca 200 ton, odad ktorý zostal po zániku spoločnosti MP je dôvodné posudzovať v rovnakom režime ako odpad po Ing. Čičmancovi. Kto je povinný zneškodniť odpad po zosnulom Ing Čičmncovi. Mám zato že štát. To že OU nevidí dôvodné aby som ja zneškodňoval odpad po zosnulom Ing Čičmncovi je zrejmé z toho že predmetom vykontel'ného Rozhodnutia nie sú parcely, parcela na ktorej sa odpad po Ing Čičmncovi nachádza. Nie je potom jasné z čoho vychádza OU ak mna zaaviazal zneškodniť odpd po zaniknutej spoločnosti MP. V čom je rozdiel medzi odpadom po Ing Čičmnc EKONASO a odpadom po spoločnosti MP.

Uvádzam, že som v minulosti viac krát vykonal opatrenia na zemedzenie možného znečistenia žp vo vzťahu k odpadom po Ing. Čičmancovi. OÚ je známe že som dlhodobo a to aj na súde namietal jeho pôsobenie v predmetnom areály, v čom som bol nakoniec úspešný. Je zrejmé, že nikoho na OU aani nenapadlo doteraz spájať mna s ekologickou záťažou opo Ing. Čičmancovi, a preto je otázne prečo mna niekto spája s odpadom po spoločnosti MP. Uvádzam že som to nebol ja akto inicioval konanaie na konci ktorého bola spoločnosť MP zrušenáá bez konkurzu výmazom z Obchodného registra.

Dôvodom výmazu uvedenej spoločnosti prevádzkovateľa zariadenia bolo to, že uvedená spoločnosť nepodala predpísaným spôsobom teda elektronicky Výkz zisku a strát a účtovnú závierku, čo stačilo registračnému súdu aby uvedenú spoločnosť zrušil v dôsledku čoho zostalo v prpredmetnom areály značné množstvo spracovaného aj nespracovaného odpadu.

Podmieňovanie existencie spoločnosti vykonaním alktronického doručenia (na inú formu sa neprihliada) účtovnej závierky a výkazov v zákonom rozsahu je v rozpore s čl. 1 ústavy je to úkon s náboženským a ideologickýmobsahom, ktorý žiadny občan nie je povinný akceptovať. Ten kto zapríčinil stav kedy spoločnosť bola vymzaná je štát, a predpokladám že nikdo mebudе mňa viniť že som zaviedol protiústavný spôsob doručovania ako jediný možný spôsob právni účinného spôsobu doručovania.

Je teda splnená dikcia ustanovenia v Smernici že nie je v súlade s princípom „znečisťovateľ platí“ podľa čl. 1 Predmet, čo de facto znamená definovaný rozsah pôsobnosti aa predmetu právnej úpravy, aby som ja znášal náklady na vykonanie opatrení. Navyiac je splnená podmienka uvedená v (20) Smernice str. 3 pdf verzia, citujem: „od prevádzkovateľa by sa nemalo vyžadovať aby znášal náklady preventívnych a nápravných opatrení prijatých podľa tejto smernice...“. pre tých ktorý

erozumejú, že komunitárne právo má vo vzťahu k vnútroštátnym predpisom postavenie cca ako má stava SR vzťah k podústavným normám, a teda formulácia „...by sa nemalo vyžadovať...“ znamená **SANESMIE VYŽADOVAŤ**, aby boli splnené právne záväzné ciele Smernice ako aktu komunitárneho práva ktorým je SR viazaná z dôvodu podpisu prístupových dokumentov.

Ak by som mal znášať náklady na opatrenia, vo vzťahu k odpadu po spoločnosti MP ako aj po (Technol s.r.o. v konkurze), muselo by Rozhodnutie obsahovať zdôvodnenie toho prečo mám ja znášať náklady na vykonanie nariadených opatrení. Ak tam uvedené zdôvodnenie nie je a ak teda nie je dosahovaný cieľ aa zásada „Znečisťovateľ platí“ je napadnuté Rozhodnutie mimo rozsah právnej úpravy smernice a svojím obsahom je „a contrário (per eliminationem“), teda vo vzťahu ku mne ide o aplikovanie právne neúčinnnej normy, rozhodnutie je arbitrálna a protiprávne.

Napriek tomu, že je členským štátom dovolené upraviť si vnútroštátnu legislatívu prísnejšie ako vec upravuje Smernica, **je Smernica čo do dosahovania účelu a cieľov pre členský štát záväzná**, a v prípade ak nie je účel Smernice, a cieľ po termíne určenom na transpozíciu splnený, nadobúda Smernica priamy účinok. Pokiaľ je teda vnútroštátna úprava v rozpore so zásadou „znečisťovateľ platí“, platí smernica a nie vnútroštátna úprava.

Žiadny odpad kat NO ktorý som ja prijal do areálu sa v areály na uvedených parcelách nenachádza. Nemôžem byť teda označovaný za znečisťovateľa a podľa základnej zásady Smernice nemôžem byť ani objektívne ani inak zodpovednou osobou za bezprostredné ohrozenie ak by existovalo.

**V trestnom konaní som navrhol vykonať dôkaz, znalecké posúdenie rizika, vzhľadom na látky zhromaždené a vzhľadom na obaly v akých sú zhromaždené, a spôsob zhromažďovania. Vyšetrovateľ mi tento návrh zamietol s odôvodnením, že nevedie konanie pre podozrenie s ohrozenia životného prostredia!!! Pokiaľ by existovalo bezprostredné ohrozenie životného prostredia, tak ako predpokladá OU, nepochybne by očtk viedli také konanie. Rovnaké stanovisko vyjadrila aj Inšpekcia, a rovnaké znalec ktorý posudzoval stv na predmetnej prevádzke. K vyjadreniu Hygieny, ktorí sa vyjadrili že neevidujú žiadnu prevádzku, uvádzam, že k prevádzke bol vydané záväzné stanovisko hygienika!!! tak ako že neevidujú prevádzku? Za dvadsať rokov si ani raz nespĺnili kontrolnú povinnosť, ktorú zo zákona majú vykonať minimálne raz za 4 roky.**

Dalej podľa Smernice čl. 2 Definície bod 6 „prevádzkovateľ“ znamená fyzickú osobu...súkromnú alebo verejnú osobu, ktorá ...vrátane držiteľa povolenia alebo oprávnenia... . Uvážam, že vnútroštátna úprava ZoO vylučuje aby súkromná osoba nepodnikateľ mohol byť prevádzkovateľ, aby bol držiteľom oprávnenia alebo povolenia... iba ak dbať na oplotenie proti medvedovi hneďmu a odovzdávať zodraté pneumatiky autorizovanému predajcovi!

Z dikcie vnútroštátnej úpravy ako aj Smernice teda pokiaľ som nebol podnikateľom a pokiaľ mám súdny zákaz podnikat' s akýmkoľvek odpadom, ex lege ako aj ex offa nemôžem byť „prevádzkovateľom“. ...a to ani vtedy ak si konajúci úradník predstavuje že môžem byť...

Vo veci zodpovednej osoby ZoO upravuje postup, ktorým je Okresný úrad povinný zistiť v konaní ktorého predmetom je určenie zodpovednej osoby, ktoré neprebehlo. V prípade ak by prebehlo a bol by som označený za osobu zodpovednú v postavení prevádzkovateľa, bol by som si uplatnil v konaní opravné prostriedky, prípadne sa obrátil na súd. Tieto práva mi boli popreté **a nie je možné ich zhojiť v tomto konaní, lebo predmetom tohto konania nie je určenie zodpovednej osoby.**

Z Rozhodnutia nie je jasné ktoré odpady by sa mali odstrániť z ktorej parcely, v zmysle pôvodnej kategorizácie pôvodcom, ktorá je doteraz jediná platná kategorizácia. Čo je teda predmetom Rozhodnutia? Uvádzam, že odpady podľa odporúčania RNDr Hrabínovej neexistujú, nie je jasné ktoré by to mali byť, nebol som pri odbere vzoriek... Nakoniec podstatnú časť znalkyna Hrabínová

čila ako kat „O“, teda tak že sa odpady napadnutého Rozhodnutia netýkajú. Nikto okrem mňa v ští ani ja nie je oprávnený v zmysle ZoO realizovať kategorizáciu odpadov podľa odporúčania znalkyne Hrabinovej, teda ani OU.

Podľa odporúčania znalkyne Hrabinovej, vyplýva že by sa mal v areály nachádzať odpad s obsahom prechodových kovov (zlúčenina As), vzhľadom na ktorý to odpad som namietal existenciu výnimky uvedenej v Smernici v prílohe č. III činnosti uvedené v článku 3 odst. I, bod 1. To znamená všetky činnosti uvedené v ..., s výnimkou zariadení alebo častí zariadení, ktoré sa používajú na výskum, vývoj a testovanie nových výrobkov a procesov.

Vo vzťahu k odpadu s obsahom prechodových kovov prebiehal až do 18.9.2023 výskum procesov úpravy odpadov s obsahom prechodových kovov. Uvedený odpad v špecifikovaných vlastnostiach nikto na slovensku legálne nezneškodňuje. Zdôrazňujem že legálne nezneškodňuje. Vo veci úpravy uvedeného odpadu, bol a je vykonávaný výskum, ktorého doterajším výsledkom je Priemyselný vzor udelený Patentovým úradom. Rovnako je možné sa oboznámiť vo výpise zo žr s tým, že bola mne povolená výskumná činnosť v rozsahu základného a aplikovaného výskumu...

Preto lakonické až infantilné konštatovanie OU v Rozhodnutí, že uvedená výnimka sa na „prevádzkovateľa“ nevzťahuje, je v rozpore s reálnymi výsledkami výskumu a reálnou potrebou vo výskume pokračovať, a prestavuje arbitrálné, neodôvodnené stanovisko, a preto aj nepreskúmateľné, a pre nepreskúmateľnosť protiprávne. Kedy by uvedená podmienka bola splnená? Aké podmienky nesplňujem, minimálne v časti mojej činnosti, navyiac ktorá nebola zakázaná? Výskum nie je možné zakázať lebo myslenie nie je možné zakázať.

K uvádzaným množstvám odpadov ktorých by sa malo Rozhodnutie týkať uvádzam: Spolu by malo ísť podľa Rozhodnutia o cca 5000 IBC kontajnerov, sudy, 2200 malospotrebitel'ských obalov ktoré boli do objektu dovezené ako odpad. No je pravda že do objektu boli dovezené prázdne plastové obaly ako odpad, nie je ich ale 2200 ale min 5000 ks, ale z dôvodu že splňujú zákonné podmienky SKO, o odpad nejde. Vo veci 5000 IBC obalov, vo väčšine aj znalkyňa Hrabinová navrhla kat „O“, a to tak že spôsob jej kategorizácie sa vzťahuje na min 2900 ks. V 2000 ks je odpadová voda s obsahom Fe, z úpravy z D9 alebo zo ZM ako SKO, pre účel procesnej vody do procesu neutralizácie, v súlade so ZoO a s Vodným zákonom v zvisných 900 IBC je SKO, priebežne hlásený ako SKO. Uvádzam že za posledný rok prevádzkovnía spoločnosťou MP nebolo podané hlásenie, lebo za zaniknutú spoločnosť nikto nie je oprávnený konať. Za mňa ako FO nebolo podané hlásenie z dôvodu, že všetky doklady zabavili očk. Z evidencie spracovaných odpadov teda vypadlo, nedostalo sa do evidencie spracovaných odpadov cca, viac ako 2 980 ton odpadovej vody teda vody odvezenej po spracovaní odpadov, plus procesná voda.

Vo zvyšku z uvedených 5000 IBC teda cca 2100 ide o IBC umiestnené na parcele 2208/88 ktorej sa Rozhodnutie netýka, aj preto, že KU v TN bol vydaný súhlas na zhromažďovanie NO, podľa obsahu súhlasu, za účelom úpravy mobilným zariadením, ako aj za účelom spracovania u osoby oprávnenej nakladať s predmetnými odpadmi, teda aj u mňa v zariadení D9. Okresnému úradu je známe, že disponujem súhlasom D9, a súhlasom na mobilné zariadenie. Rovnako tak im môže byť známe, že mám súhlas na zhromažďovanie NO v množstve 2000 ton za rok na parcele 2209/88, od externých pôvodcov, a nelimitované množstvo z mojich vlastných zariadení. Mám teda bez ohľadu na obštrukciu, retroaktivitu, a protiprávny stav v konaní týkajúce sa zberného miesta, platný súhlas na nakladanie s NO minimálne v množstve 4000 ton od externých pôvodcov. Zistených objemov obalov konaní očk bolo sumárne do 6000 m<sup>3</sup>, pričom nie všetky IBC boli plné, asi 400 m<sup>3</sup> bolo prázdnych, pričom aj podľa protiprávneho postupu znalkyne Hrabinovej ide v prípade 2900 m<sup>3</sup> o SKO alebo o ostatný odpad... Potom 6000 m<sup>3</sup> – 2900 = 3100, z toho 1000 je tuhých odpadov uložených v IBC, teda na HDPE fólii, v halách na označených parcelách v Rozhodnutí. Poukazujem na to, že ani komplexnou kontrolou dodržiavania protipožiarneho opatrení, teda všeobecne záväzných predpisov nebolo konštatované požiarne nebezpečenstvo, žiadne porušenie okrem neaktuálnej zmluvy s externým požiarne technikom. ... V čom teda predstavujú tuhé odpady uložené na

certifikovanej HD PE fólií bezprostredne hroziace riziko, navyac zo spornou kategorizáciou z dôvodu, že odpady chodili od pôvodcov rozpísané, ale reálne už zmiešané...?

Teda z 3100 m<sup>3</sup> – 1000 m<sup>3</sup> tuhého odpadu o ktorého zmiešavanie (zmiešaný už prišiel od pôvodcov) pred vývozom som márne Okresný úrad žiadal = 2100 m<sup>3</sup>, čo je čiastočne množstvo uložené na prcele 2208/88, podľa platného súhlasu. Presnejšie údaje vzhľadom na trvajúci zákaz vstupu do areálu v Nedožeroch neviem poskytnúť, a mali byť, neboli predmetom miestneho šetrenia ktoré nebolo.

Z uvedeného množstva cca 6000 m<sup>3</sup> objemu obalov zadokumentovaných očtk, je teda viac ako 3900 ton resp. m<sup>3</sup> kat „O“ alebo SKO (pôvodne odpad z kozmetického priemyslu) alebo tuhý odpad.

Aký odpad kat N teda mám z uvedených parciel odvieť? Napadnuté Rozhodnutie vecne vzhľadom na reálny stav v predmetnom areály nedáva zmysel.

Pokiaľ OU vychádzal z informácií od očtk, potom obsah Rozhodnutia je nutne poznačený procesným a formálnym vedením trestného konania, ktorého závery nezodpovedajú reálnemu stavu... Rozhodnutie je tak vecne nesprávne, a arbitrálné, rovnako ako činnosť očtk.

Treba uviesť že: N odpady ktoré sa nachádzajú v predmetnom areály sú z časti z činnosti Technol s.r.o. na ktorú to spoločnosť bol vyhlásený účelovo konkurz, danovým úradom v Banskej Bystrici, po tom čo im bol dva krát zrušené rozhodnutie... nadriadeným orgánom. V čase vyhlásenia konkurzu firma nenakladala so žiadnym odpadom dlhšie ako rok. Po vyhlásení konkurzu zostal nespracovaný odpad čiastočne na zbernom mieste a čiastočne na parcele 2209/88. Čiastočne sa v areály nachádza odpad po spoločnosti Company MP Industries, Ltd, (Ďalej len „spoločnosť MP“) ktorej odpad som priebežne v rámci plnenia povinnosti držiteľa odpadu na svoje náklady likvidoval, zatiaľ bezodplatne. Spoločnosť MP zanikla bez právneho nástupcu. Bolo v súlade s ustanoveniami ZoO že spoločnosť MP po tom ako sa stala prevádzkovateľom zariadení v predmetnom areály najskôr spracovala odpad skôr priatý do zariadenia prioritne kat N, teda podľa ZoO, od predchádzajúceho prevádzkovateľa mna ako SZČO, v dôsledku čoho bol „môj odpad“ k dátumu júl 2020 plne zneškodnený. Poukazujem na hlásenie podané spoločnosťou MP, po začiatku prevádzkovania zariadení, z ktorého to hlásenia vyplýva že ako prevádzkovateľ prevzal všetky „moje“ odpady, čím som povinnosti ukladané mi dnes predmetným Rozhodnutám splnil už v júli 2020. Z uvedeného stavu potom vyplýva že časť odpadov po spoločnosti MP pre výmaz spoločnosti nemohol byť spracovaný. Za neexistujúcu spoločnosť nikto nie je oprávnený ani povinný konať.

Podľa ustanovení ZoO § 15 odst. 7 *Ak príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva zistí skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že bol spáchaný trestný čin, vykoná jej oznámenie, podľa osobitného predpisu, a konanie o určenie zodpovednej osoby nezačne.*

V Rozhodnutí sa uvádza vo výroku: „...na základe vykonaného správneho konania ...“, po tom čo sa vyjadrila polícia podľa obsahu Rozhodnutia na strane 3, **listami zo dňa 22.9.2023 a zo dňa 16.11.2023 že odpad zadokumentovaný v trestnom konaní ... nie je potrebný pre ďalšie dokazovanie...** odpadol dôvod pre ktorý Okresný úrad nesmel viesť konanie podľa ustanovení ZoO ohľadne určenia osoby zodpovednej z „nezákonne umiestnenie odpadu“.

Také konanie nebolo vedené, a nebola určená osoba zodpovedná za „nezákonné umiestnenie odpadu“, ak také existuje. **V žiadnom konaní nebolo platne konštatované, že nejaký odpad je nezákonne zhromaždený. Aj z tohto dôvodu je Rozhodnutie arbitrálné a protiprávne.**

Určenie že ja som osobou povinnou vykonať nariadené opatrenia, je teda výsledkom účelového a nezákonného postupu. Pokiaľ by bolo vedené konanie o určenie zodpovednej osoby za „nezákonne umiestnenie odpadu“ zistilo by sa nad pochybnosť že nejde o nezákonné umiestnenie odpadu, a za aktuálne zhromaždený odpad sú zodpovednými osobami Technol s.r.o. v konkurze a neexistujúca

Company MP Industries Ltd. V takom prípade ja ak som držiteľ odpadu pokiaľ by som tento odpad zneškodnil postupom podľa ZoO § 15 odst. 14, vznikol by na mojej strane nárok podľa ustanovenia § 15 odst. 16 ktorý by bolo možné uplatniť voči tomu kto bol povinný odpad zneškodniť, a tým subjektom je jednoznačne v prípade vymazanej firmy z OR štát. Uvedené vyplýva jednoznačne z platných článkov ústavy SR.

Nekonaním OU v príslušnom smere určenia osoby zodpovednej za „nezákonné umiestnenie odpadu“, ak taký stav nastal, teda OU PD sledoval prenesenie finančnej stránky zodpovednosti zo štátu na mňa ako súkromnú osobu, a to na základe verejne deklarovanej tzv Objektívnej zodpovednosti.

Podľa pravidiel vedenia trestného konania, nie je dovolené viesť trestné konanie za situácie tzv objektívnej zodpovednosti. Dnes je stále vedené trestné konanie a teda očtk zjavne nezastávajú názor, že som v postavení tzv objektívnej zodpovednosti. Dodnes nebolo v žiadnom konaní platne konštatované že by som mal byť ja osobou zodpovednou za nezákonné umiestnenie odpadu dokonca ani to, že sa jedná v prípade predmetných obalov a látok v nich o odpad.

Podľa očtk som teda podozrivý že som zodpovedný teda vinný minimálne z nedbanlivosti, že som ako držiteľ odpadu po spoločnostiach Technol s.r.o. spoločnosti MP nezlikvidoval všetok odpad ktorý po nich zostal, ale že som zlikvidoval ako držiteľ odpadu, pokiaľ som držiteľ len čast' odpadu.

...  
Aplikácia zákona 359/2007 na základe tzv objektívnej zodpovednosti počas trvania trestného stíhania nie je prípustná, iba ak by som pre účel aplikácia zákona č. 359/2007 Z.z. bol objektívne zodpovedný a pre účel trestného konania by som nebol objektívne zodpovedný. Zároveň by som teda bol aj nebol objektívne zodpovedný. Ak som objektívne zodpovedný, potom nech polícia zastaví trestné stíhanie pre neprípustnosť stíhania z dôvodu objektívnej zodpovednosti, a pokiaľ nie som objektívne zodpovedný, čo je dnes „procesne platný stav“, nie je prípustné ukladať mi Rozhodnutím vykonať nariadené opatrenia bez rozhodnutia že som osobou zodpovednou za nezákonné umiestnenie odpadu. Rozhodnutie je teda v rozpore s Uznesením o vznesení obvinenia.

*Podľa ustanovenia ZoO § 15 Zodpovednosť za nezákonné umiestnenie odpadu, odst. 14 ...Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva v rozhodnutí uvedie že zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu v súlade s týmto zákonom zabezpečí v primeranej lehote, aby nedošlo k ohrozeniu života albo zdravi ľudí alebo poškodeniu životného prostredia a na vlastné náklady.*

*Podľa ustanovenia ZoO § 15 odst 16 kto zabezpečil zhodnotenie odpadu alebo zneškodnenie odpadu v súlade s odsekom 14 má nárok na náhradu vynaložených nákladov voči osobe ktorá je zodpovedná za nezákonné umiestnenie odpadu. Ak sú na zabezpečenie zhodnotenia odpadu alebo zneškodnenia odpadu v súlade s odsekom 14 poskytnuté finančné prostriedky Environmentálneho fondu, náklady, ktoré sú nahradené príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva osobou zodpovednou za nezákonné umiestnenie odpadu sú príjmom Environmentálneho fondu.*

Až do dnešného dňa som plnil povinnosti držiteľa odpadu na vlastné náklady, čo v ďalšom nebudem vykonávať. Povinnosti držiteľa odpadu pokiaľ taká povinnosť existuje, je povinnosť odplatná, aj podľa ustanovenia ZoO. Pokiaľ spoločnosť Company MP Industries Ltd neexistuje, je na orgánoch štátu aby zabezpečil zneškodnenie odpadu a náklady vymáhal od zodpovednej spoločnosti ak by existovala. Ak táto spoločnosť neexistuje náklady sú nákladmi štátu, v žiadnom prípade nie nákladmi toho kto v postavení držiteľa odpadu resp. „prevádzkovateľa zariadenia zneškodnenie odpadu zabezpečil“.

Stanovisko k postupu OÚ v PD ako aj očtk, ...

Dňa 18.9.2023 do areálu mojej firmy teda kde prevádzkujem zariadenia na zneškodnenie resp.

zhodnotenie NO, vnikli osoby rôznych štátnych zložíek v počte (napočítal som ) 50 osôb. Prevádzku obsadili a pracovníkov poslali preč, a ja som bol zadržaný, bol na mňa vydaný zatýkací rozkaz. Uvedený zásah sa podľa obsahu spisu ako aj podľa vyjadrenia vyšetrovateľa na moju otázku inicioval na základe „spravodajských, kriminalisticky neoverených informácií získaných operatívou PZ. Dôvodom zásahu boli odpady po firme Ekonso Ing Emil Čičmanec, ktorých fotodokumentácia je obsahom úvodných častí spisu. Okresný úrad si viac ako 5 rokov nesplnil svoju povinnosť zabezpečiť likvidáciu uvedeného odpadu, nikoho nepoveril vykonať opatrenia až veci došli tak ďaleko, že v dôsledku verejnej mienky ...polícia vybavená novými spôsobilosťami zasiahla tak ako zasiahla. Bol som obvinený že som do objektu navozil cca 15 000 ton odpadu ktorý som nespracovával a ani nemienil spracovávať. To sa ukázalo v prvých dňoch ako nepravdivá informácia , pričom sa v objekte našlo cca do 6000 m3 balov s rôznymi látkami o ktorých dodnes očtk tvrdia bez dôkazu a bez dôvodu že ide o odpady. Polícii bolo známe, že som v predmetnom období ktorý mi je dávaný za vinu odviezol na zmluvnú čov cca 10 000 ton odpadovej vody, teda minimálne od roku 2019 ako sa uvádza v obvinení. Hoci sa kriminalisticky nepotvrdili informácie operatívy, obvinenie dodnes nebolo zmenené ani zrušené. Odnes teda som obvinený, že som navozil do areálu cca 15 000 ton a tento som nezneškodnil, hoci polícia vie od prvého dňa že to nie je pravda.... Aplikuje sa na mňa tzv prezumpcia viny, teda že každý je vinný dokiaľ sa nepreukáže že je nevinný. V týždni po 18.9.2023 som bol vzatý do väzby a väznený cca 15 dní v Ilave, teda regulárnom väzení, hoci žiadny súd nevyriekol právoplatne výrok o mojej vine. Pokiaľ má takto vyzeráť prezumpcia neviny ako by asi vyzerala prezumpcia viny? Súd ma poslaal do väzby s lakonickým konštatovaním že nevie vylúčiť že som sa uvedenej trestnej činnosti nedopustil, čo nie je nič iné ako aplikácia prezumpcie viny zo strany súdu. Súdom mi bolo vytknuté že som bol v minulosti odsúdený že som nevyplatil mzdu a odstupné človekovi ktorý nikdy do práce nenastúpil, a trest mám zahladený, v dôsledku čoho sa na mňa má hľadieť ako na nevinného, čo súd zrejme nijak nezaujíma.

Pred mojim vzatím do väzby som ukázal osobne policajtovi každú jímku ktorú je potrebné vyťahovať aby nedošlo k preplneniu v dôsledku zrážok. Do dnešného dňa nikto žiadnu jímku nevyťahoval. Samozrejme že zariadenie kalových polí pretiekli a znečistenie sa nachádza na plocha a jeho šíreniu do okolia zabráňuje len záchytný múr výšky cca 15 cm.

Opakovane som naliehal na súd vyšetrovateľa aj prokurátora aby zabezpečili túto bežnú údržbu objektu, vývoz dažďových vôd, čo som ja skôr priebežne zabezpečoval. Nikto nič nezabezpečil až dnes sa OU PD pokúša zaviazat' mňa povinnosťou vykonať opatrenia v predmetnom areály na moje náklady... a zbavit' sa tak zodpovednosti za doterajšiu nečinnosť orgánov štátu. To všetko za situácie že mám zakázané vsupovať do predmetného areálu a zakázané podnikat' s akýmkoľvek odpadom a teda aj ako sprostredkovateľ s vodami určenými Znalkyňou Hrabínovou ako odpad kat „O“.

Je treba dodať, že pôvodný dôvod pre ktorý som bol vzatý do väzby mal byť tzv pokračovací dôvod, teda že by som mohol pokračovať v trestnej činnosti , o ktorej žiadny súd nerozhodol že trestnou činnosťou bola. Ide zas o princíp prezumpcie viny a to aj čo do budúceho môjho konania. Nebol mi daný tzv útekový dôvod, veď načo ak som bol väznený v Ilave. Následne ale keď som bol prepustený z väzby mi bol nasadený monitorovací systém a bol mi uložený zákaz vycestovať do zahraničia, čím sa preukázalo, že o začiatku existoval tv útekový dôvod, teda zas prezumpcia viny...

Z Rozhodnutia je zjavné že už v 9. resp. 11. mesiaci polícia nepotrebovala „odpady“ zhromaždené na prevádzke na účel trestného konania ale dodnes mám zákaz vstúpiť do predmetnej prevádzky... čím bolo bez dôvodu obmedzené moje vlastnícke právo . Hoci súd v PD zrušil zákaz vstupu na prevádzku prokurátor sa odvolal a dodnes tento zákaz platí, a to napriek tomu že už v sept 2023 očtk nepotrebovali odpady a teda marenie vyšetrovania neprichádzalo do úvahy. Ide o popretie ďalšieho ústavného práva , a ako ukážem je spôsobom „via facty“ vyradená očtk ale aj OÚ v PD z účinnosti takmer celá ústava.

Bolo tvrdené, že som odpad nespracovával a ako dôkaz bolo uvedené, že som neodoberal dlhodobu elektriku a teda je jasné že sa odpad nespracovával. Následne sa zistilo že som elektriku odoberal a



riadne neprerušovane som platil za odber o čom boli očtk informovaný aj z miestneho družstva pred zásahom 18.9.2023.

Keď sa uvedený korunný dôkaz vyvrátil zrazu na tom nezáležalo. ...

Po prepustení z väzby nahradením väzby technickým prostriedkom, čo prakticky znamená, že dodnes mám na nohe obojok ktorým systém monitoruje nie len kde som, na čom by mohol mať teoreticky záujem ak by sa očtk nevyjarili že odpad zadokumentovaný na predmetnej prevádzke už na účel trestného konania nepotrebujú, (?), ale aj pulz... čím sa vyraduje z účinnosti ďalší článok ústavy konkrétne čl. 19 (19/3). Potvrďuje sa že kauza je vedená len na to aby sa prostredníctvom procesu zavádzal do praxe systém ktorý odporuje materialnemu právnemu štátu, inkvizičný právny poriadok. Rozhodol som sa vyjsť sa komplexne a preto uvádzam že tzv "inkvizičný právny poriadok" „IPP“(nejde o právo a ani o poriadok), má charakteristické znaky ktorými sa odlišuje od materiálneho právného štátu. Vychádza zo zásady prezumpcie viny teda a že každý je vinný pokiaľ sa nedokáže že je nevinný. Že je niekto nevinný sa dokázať nedá, teda nedá sa deduktívnym ontologicky nepodmieneným spôsobom dokázať lebo to čo sa nestalo sa dokazovať deduktívne, teda mimo rozumnú pochybnosť nedá. Ďalším znakom IPP je neuznávanie zákazu retroaktivity. Ďalším je preferencia procesného práva pred hmotným čo sa v konaní aplikovalo znaleckým úkonom Hrabinovej. Uznáva sa princíp arbitrálnosti ako vyjadrenie autokracie alebo autority. IPP stojí na základnom pojme na ktorom je vystavaný ktorým je pojem „Proces“. Má aj iné znaky ku ktorým sa možno v ďalšom dostanem. Všetky sú prítomné v tomto konaní ako aj a najmä v trestnom konaní, ktoré sa proti mne vedie.

Takže zostalo v platnosti to že mám zákaz vstupu na prevádzku v mojom vlastníctve hoci podľa vyjadrenia očtk odpady zhromaždené v areály v Nedožeroch Brezanoch od 11. mesica 2023 pre účel trestného konania nepotrebujú, a žiadne marenie trestného konania alebo dokazovania neprichádza do úvahy.

Tak tiež sa stalo, že mi v týždni po 18.9.2023 boli zabavené všetky dokumenty a elektronické prostriedky a nosiče, takže som sa dostal do dôkaznej núdze, a to za situácie že si očtk vedeli zadovážiť doklady, hlásenia sprievodné listy a aj iné podklady z Okresného úradu kde sú odovzdávané duplicitne. Vrátené mi boli po viac ako 7 mesiacoch a to len elektronické prostriedky pričom sa ukázalo, že celú zimu ležli v nevykurovanej garáži čím niektoré funkcie boli poškodené. Napriek tomu že nepotrebovali tieto držali ich 7 mesiacov aby som sa nevedel včas a účinne obhajovať.

Zo strany zneškodňovateľa odpadovej vody MB čovky bolo očtk oznámené že som v rokoch 2009 až 2023 plynule odvážal vod na zneškodnenie, obvinenie ale zostáva v platnosti a podľa vyjadrenia vyšetrovateľa bude zmenené na konci vyšetrovania, čo je podľa jeho vyjadrenia obvyklý postup. Je to teda tak, že človek je obvinený z absurdných vecí, ktoré sa v prvých hodinách po zásahu ukážu ako nepravdivé, takže a nemôže ani priznať ak by prípadne chcel, ale obvinenie voči ktorému sa nedá brániť pre rozpornosť neurčitost' zostáva v platnosti. Obvinenie obsahuje zoznam asi 15 000 ton odpadu z ktorých sa väčšina na prevádzke nenachádza a je konštatované dôvodné podozrenie z toho že som v malom rozsahu teda asi tonou alebo dvomi nakladal v rozpore so všeobecne záväzným predpisom medzi ktoré očtk ráta aj súhlas. Vo vzťahu ku ktorému z 15000 ton odpadov som sa mal dopustiť protiprávneho jednanie v malom rozsahu sa v obvinení neuvádza a teda je nemožné sa voči takto formulovanému obvineniu brániť. Aj podľa GP SR je po podaní podľa § 363 TP všetko v poriadku. Takže na konci vyšetrovania sa obvinenie zmení tak, že sa ukáže že som sa po celú dobu nemohol účinne brániť čím bude tiež dokázané, že som bol po celú dobu krivo obvinený, čo podľa očtk je obvyklý postup.

Dodnes teda neviem kedy a vo vzťahu k akému odpadu som sa mal dopustiť trestnej činnosti navyše ak všetok odpad ktorý som ja ako FO do zariadenia prijal je odovzdaný na zneškodnenie inej oprávnenej organizácii a bol k dátumu ako som uviedol zneškodnený. Odpad ktorý som prevzal od 12/2022 do 9/2023 som v čase zásahu nedržal viac ako rok a na nakladanie s ním mám dva platné súhlasy.

Proces, ktorý organizuje očtk pokračoval zadaním posudku znalkyni Hrabinovej ktorá napriek tomu že konštatuje že nemá analýzu v zákonnom rozsahu, a nemala ani iné informácie o pôvode

„odpadu“ a ani to či sa o odpad vôbec jedná vykonala znalecký úkon, ktorým navrhla kategorizovať odpad tak ako tento nikdy kategorizovaný nebol. Dokonca zaradila jeden z „odpadov“ ako odpad kat „O“ iné vody určený na zneškodnenie inde ako v mieste jeho vzniku, čím vylúčila z možných spôsobov zneškodnenia prevádzku kde tieto odpadové vody boli dlhodobo spracovávané. Znalkyňa teda rozhodla, že tento odpad, čo dovedy nebol odpadom sa tam kde sa zneškodňoval min posledných 15 rokov bez problémov tisíc tonových množstvách zneškodňovať nebude... Okrem toho, že ide o krivý posudok ide aj o prekročenie právomocí znalca, ako aj prednostne očík, teda o aplikáciu arbitrálnosti, znaku to IPP.

...

Bez toho aby som mienil naťahovať rozsah tohto odvolania (nemá viac strán ako bolo počet osôb zasahujúcich v reály mojej firmy dňa 18.9.2023), a v presvedčení, že n žiadne moje vyjadrenie odvolací orgán v podstate nebude prihliadať, uvádzam, že do termínu určenom n podanie Odvolania uplatňujem **dôvody uvedené** v tomto Odvolaní s tým že **tu uvedené** dôvody v prípade ak to budem povzovať za potrebné kedykoľvek doplním a a to až do termínu rozhodnutia odvolacieho orgánu o tomto Odvolaní.

## VI.

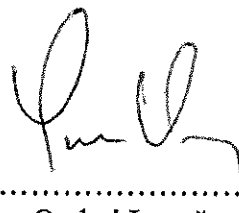
### Návrh:

-Navrhujem aby odvolací orgán Rozhodnutie OU-PD-OSZP-2024/000045-029 zo dňa 14.6.2024 zrušil v celom rozsahu.

alternatívne navrhujem aby

- odvolací orgán zrušil uvedené Rozhodnutie OU-PD-OSZP-2024/000045-029 zo dňa 14.6.2024 v časti vylúčenia odkladného účinku, pre nepreukázanie zákonných podmienok pre vylúčenie odkladného účinku podľa ustanovení Správneho poriadku, teda pre nepreskúmateľnosť Rozhodnutia.

V Prievidzi dňa 12.7.2024



.....  
Ing. Ondrej Lazoň

### Prílohy:

príloha č. 1 k tomuto Odvolaniu  
príloha č. 2 k tomuto Odvolaniu

## PRÍLOHA č. 1 K ODVOLANIU

**Ing. Ondrej Lazoň Gorkého 245/12, 971 01, Prievidza**

korešpondenčná dresa: Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL Kukučínová 745/12, 972 12 Nedožery Brezany

Okresný úrad prievidza  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
G. Švéniho 3H,  
971 01, Prievidza

**Vec:** OU-PD-OSZP-2024/000045-010

**Ref:** Ing. Barbieriková

### STANOVISKO

(podľa zákona č. 70/1967 Zb.z. )

#### I. K samotnému Oznámeniu

Dňa 12.2.2024 mi bolo doručené „*Oznámenie o začatí konania o uložení povinností zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení*“ (ďalej len „Oznámenie“ v príslušnom gramatickom tvare)

V Oznámení mi Okresný úrad v Prievidzi odbor ochrany životného prostredia (ďalej len „Oznamovateľ“ v príslušnom gramatickom tvare), oznamuje, že: *v súlade s § 18 odst. 3 zákona č. 71/1967 Zb.z. o správnom konaní ...začatie konania vo veci uloženia povinností prevádzkovateľovi: Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, Kukučínová 732/48, 972 12, Nedožery Brezany IČO: 33611467 (ďalej len „prevádzkovateľ“ ) podľa § 4 odst. 3 písm. b) zákona č. 359/2007 Zb.z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a ...zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody spôsobenej odpadmi uloženými na prevádzke Kukučínová Nedožery Brezany na parcelách uvedených v oznámení, v KÚ Nedožery a Bojnice, , Nebezpečné odpady uložené v prevádzke s ktorými sa nenakladalo zákonným spôsobom môžu spôsobiť únik nebezpečných látok do životného prostredia , najmä vody pôdy a následne ohroziť zdravie ľudí a životné prostredie.*

Podľa zákona č. 71/1967 Zb.z. § 40 Predbežné otázky  
odst. 2 *správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom či a kto spáchal trestný čin, prietupok alebo správny delikt. ...*

S ohľadom na uvedené ustanovenie Správneho poriadku uvádzam, že oznamovateľ vo svojom Oznámení porušuje ustanovenia Správneho poriadku, ak uvádza, že s odpadmi sa nenakladalo zákonným spôsobom, lebo neexistuje právoplatné rozhodnutie že sa odpadmi nenakladalo zákonným spôsobom. Oznámenie je tak charakteru arbitrálného, nepreskúmateľného, protizákonného a teda z uvedených dôvodov nulitné, neplatné.

Z procesnej opatrnosti ďalej uvádzam:

#### II. K citovaným zákonným úpravám

*Zákon č. 71/1967 Zb.z. § 18, odst 3*

*Predmet právnej úpravy a rozsah pôsobnosti*

Zákon č. 359/2007 Zb.z. §4 odst 3 písm b) "...rozhodnúť o uložení povinnosti prevádzkovateľovi prijať a vykonať preventívne opatrenia ak prevádzkovateľ neprijal a nevykonal preventívne opatrenia na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody a dať mu podľa potreby pokyny ktorými sa má riadiť pri prijímaní a vykonávaní preventívnych opatrení, alebo prijať a vykonať preventívne opatrenia ak prevádzkovateľ

1. neplní sám alebo ani na základe rozhodnutia podľa písmena b) povinnosť podľa odseku 1 alebo
2. nie je známi a nemá právneho nástupcu, alebo
3. nie je povinný znášať náklady na preventívne opatrenia alebo ich časť podľa ods. 11 odst. 3

Tretia časť

Náklady na prevenciu environmentálnych škôd a nápravu environmentálnych škôd

§ 11 Znášanie nákladov

(3) Príslušný orgán rozhodne na základe žiadosti prevádzkovateľa, že prevádzkovateľ nie je povinný znášať náklady na preventívne opatrenia alebo ich časť, ak prevádzkovateľ preukáže že environmentálna škoda alebo bezprostredná hrozba environmentálnej škody

- a) bola spôsobená treťou osobou, a že táto škoda ...vznikla napriek tomu, že prevádzkovateľ vynaložil všetko úsilie ktoré možno od neho požadovať aby zabránil vzniku environmentálnej škody alebo jej bezprostrednej hrozby spôsobenej treťou osobou, alebo
- b) vznikla v dôsledku splnenia záväzného príkazu pokynu alebo povolenia na vykonávanie pracovnej činnosti vydaného orgánom verejnej správy v čase pred vznikom environmentálnej škody alebo bezprostrednej hrozby environmentálnej škody.

Bolo mi oznámené, že Oznamovateľ začal konať podľa ustanovení zákona č. 359/2007 Zb.z. Podľa tohto zákona, prvej časti, Základné ustanovenia, § 1 predmet zákona

(1) Tento zákon upravuje

- a) práva a povinnosti prevádzkovateľov pri prevencii a náprave environmentálnych škôd vrátane znášania s tým spojených nákladov
- b) úlohy orgánov štátnej správy pri prevencii a náprave environmentálnych škôd
- c) zodpovednosti za porušenie povinností podľa tohto zákona.

(2) tento zákon sa vzťahuje na environmentálnu škodu a bezprostrednú hrozbu takejto škody spôsobenú bez ohľadu na zavinenie týmito pracovnými činnosťami:

- a) ...okrem zariadení lebo ich častí ktoré sa používajú na výskum, vývoj a testovanie nových výrobkov a procesov.
  - b) zberom, prepravou, zhodnocovaním a zneškodňovaním odpadov, ..., ktoré vyžadujú súhlas podľa osobitného predpisu, vrátane povolenia, s tým spojených vodných stavieb.
  - c) vypúšťaním znečisťujúcich látok do povrchových vôd alebo do podzemných vôd alebo ...ktoré vyžadujú povolenie... vrátane povolenia s tým spojených odných stavieb,
- ...
- g) výrobou, používaním uskladňovaním spracúvaním plnením, uvoľňovaním do životného prostredia a vnútropodnikovou prepravou
    1. nebezpečných chemických látok a nebezpečných chemických prípravkov podľa osobitného predpisu
    2. prípravkou na ochranu rastlín...
    3. biocídnych výrobkov vrátane ...

podľa § 2 Základné pojmy

- (1) Na účely tohto zákona sa rozumie
  - a) environmentálnou škodou na
    1. chránených ruhoch, biotopoch

2. vode ktorá má závažné nepriaznivé účinky ...

3. pôde závažné riziko ...

b) bezprostrednou hrozbou environmentálnej škody dostatočná pravdepodobnosť ž v blízkej budúcnosti môže dôjsť k environmentálnej škode

c) škodou

d) pracovnou činnosťou

e) prevádzkovateľom

f) prírodným zdrojom ...

g) funkciou prírodného zdroja

h) chránenými druhmi ...

i) vodou

j) pôdou

k) základným stavom

l) stavom ochrany

m) priaznivým stavom chráneného biotopu

n) priaznivým stavom chráneného druhu

o) emisiou uvoľnených látok

p) obnovou

1. envír škodu na biotopoch

2. environ škodu na pôde, odstránenie akéhokoľvek závažného rizikanepriaznivých účinkov na zdravie

r) preventívnym opatrením ktoré sa prijme ako reakcia na udalosť, konanie alebo opomenutie spôsobujúce bezprostrednú hrozbu environmentálnej škody a ktorého účelom je takejto škode predísť alebo ju minimalizovať.

g) nápravným opatrením akcia alebo kombinácia akcií vrátane opatrení na zmiernenie následkov alebo dočasných opatrení, ktorých účelom je obnova, regenerácia alebo nahradenie poškodených prírodných zdrojov alebo ich zhoršených funkcií alebo zabezpečenie rovnocennej náhrady za tieto zdroje alebo funkcie.

...

### III. Skutkový stav

Vzhľadom na obsah Oznamenia a vzhľadom na obsah zákona č. 359/2007 Zb.z. ako aj vzhľadom na reálny stav a zistené skutočnosti dotknutými orgánmi (stanoviská v správnom konaní), dávam k obsahu Oznamenia nasledovné stanovisko:

V konaní ktoré predchádzalo zásahu polície v predmetnom areály dňa 18.9.2023 a následne, ako aj vzhľadom na následne zistené skutočnosti uvádzam, že v predmetnej lokalite, areál mojej firmy nikto nekonštatoval, že by došlo k poškodeniu jednotlivých zložiek životného prostredia (voda pôda vzduch) teda ani k ohrozeniu zdravia alebo života občanov.

Naopak bolo konštatované, že nebol zistený únik látok do životného prostredia, a bolo konštatované vzhľadom na zistené látky podliehajúce osobitnému režimu (JL a RL), že vzhľadom na charakter látok ako j spôsob ich uskladnenia bolo riziko veľmi nízke. Bez významu nie je ani to, že tzv nebezpečné látky boli z časti odvezené mimo areál mojej firmy a z časti zneškodnené výbuchom na blízkom poli (!?!).

Z uvedeného dôvodu /dôvodov je možné konštatovať že nie sú splnené podmienky na postup podľa ustanovenia citovaného zákona. Podmienkou pre uplatnenie postupu podľa ustanovení zákona č. 359/2007 Zb.z. „Zákon o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, je naplnenie podmienok uvedených v zákone, ktorých existenciu doteraz nikto právoplatne nekonštatoval. Rovnako tak nikto nekonštatoval, že existuje reálne teda inak ako len vo vyjadreniach médií, bezprostredná hrozba škody v dôsledku prípadného úniku NO ktoré sa nachádzajú v areály na adrese Kukučínová 732/48, v Nedožeroch Brezanoch.

Namietam, aby prebiehalo konanie, podľa zákona č. 359/2007 Zb. , vzhľadom na to, že do dnešného dňa nebolo zákonným spôsobom zistené relevantné zhoršenie životného prostredia a/alebo zistené bezprostredné riziko zhoršenia životného prostredia v zmysle ustanovení zákona č. 359/2007.

*pri konštatovaní stavu vychádzam okrem vlastných informácií a znalostí z Uznesenia ČVS: PPZ-1276/NCK-ENV-TN-2023 zo dňa 5.2.2024 (Environaka), Na strane 3 Uznesenia posledný odstavec sa uvádza:*

*„Na zápisnicu o výsluchu svedka Ing. Ľudmila Rybárová dňa 22.09.2023 okrem iného uviedla: dňa 21.9.2023 jej bolo nadriadeným oznámené, že pôjde na preverenie znečistenia vôd do bývalého areálu poľnohospodárskeho družstva v obci Nedožer Brezany ...a to za účelom podozrenia z mimoriadneho znečistenia zhoršenia vôd. ...*

*„str. 4 Obhliadkou IBC kontajnerov nebol zistený únik znečisťujúcich látok do prostredia súvisiaceho s podzemnými vodami ...*

*Inšpekcia z dôvodu že predmetné hlásenie o mimoriadnom zhoršení vôd nebolo obhliadkou potvrdené, nebolo zistené vypúšťanie odpadových vôd alebo spôsobené neovládateľným únikom znečisťujúcich látok, nebolo náhle, nepredvídateľné, a závažné zhoršenie alebo závažné ohrozenie kvality vôd, ale ide o dlhodobý stav, tak toto nebudú riešiť ako mimoriadne zhoršenie kvality vôd podľa § 41 vodného zákona. ....“*

*okrem toho v Znaleckom posudku č. 11/2017 vyhotovený podľa uznesenia ČVS: ORP-1099/NP-PD-2015 zo dňa 7.11.2017 sa uvádza:*

*odpoveď na otázku č. 3*

*otázka č. 3 V prípade ak ohrozenie alebo poškodenie životného prostredia bezprostredne hrozilo, uveďte do akej miery sa priblížila hrozba.*

*Odpoveď znalca na ot. č. 3: Na základe získaných poznatkov nie je možné tvrdiť, že v areály Technol hrozilo bezprostredné ohrozenie životného prostredia a nie je možné bližšie takú hrozbu popísať a vyhodnotiť.*

*Otázka č. 4 : V prípade ak bude zistené poškodenie životného prostredia vyčíslite škodu*

*Odpoveď znalca na ot. č. 4: odkazujem na opoveď č. 3*

*Z uvedených skutočností zistených v riadnych konaniach orgánov činných v trestnom konaní v trvaní ca dva roky od roku 2015 do roku 2017 sa nezistil stav bezprostredne ohrozujúci životné prostredie. Rovnaký záver je možné vyvodit' zo zistenia a vyjadrenia pracovníčky Ing Rybárovej pracovníčky inšpekcie životného prostredia SR zo septembra 2023.*

*Výjadrenie znalca ako aj vyjadrenie pracovníčky inšpecie ŽP smerovali aj k existencii hrozby poškodenia životného prostredia, ktorého prítomnosť bola vylúčená, a ktoré bolo označené ako neidentifikovateľné a nepopísateľné (teda žiadne).*

**Poukazujem na to, že v zmysle ustanovenia zákona č. 359/2007 Zb.z. je podmienkou aplikovateľnosti ustanovení tohto zákona existencia škody alebo rizika bezprostredne hroziacej škody v zmysle legáných pojmov definovaných priamo v zákone č. 359/2007 Zb.z. postup podľa uvedeného zákone je teda nedôvodný, protiprávny, neodôvodnený a teda arbitrálny. Podľa zásady „a contrario“ resp. „Per eliminationem“ (teda mimo predmet zákonnej úprav a mimo rozsahu predmetu úpravy), ide o postup, ktorý nie je možné aplikovať na zistený stav.**

Ak by sa ale nakoniec preukázal stav ktorý by nasvedčoval o bezprostrednom závažnom ohrození životného prostredia, prípadne existencie škody na životnom prostredí, potom sa tak mohlo udiať len v čase od 18.9.2023 do dnes, teda 29.2.2024, a ten stav by bol v príčinnej súvislosti so zásahom orgánov činných v trestnom konaní, nečinnosti iných orgánov, a to napriek mojim výslovným

upozorneniam, že prerušením prevádzky a opustením prevádzky môže dôjsť k zhoršeniu stavu ŽP v uvedenom areály, a to najmä pretečením kalových polí a vyplavením záchytnej jímky v západnej časti areálu. V prípade ak sa tak stalo, potom som ja, ktorý som mal, a mám zákaz vstupu do predmetného areálu v postavení poškodenej osoby, a nie v postavení zodpovednej osoby za vznik škody.

Bez toho aby som sa vyjadroval kto, a v akej miere sa podieľal na stave ktorý vznikol (ak vznikol) v predmetnom areály po 18.9.2023 uvádzam, že ak vzniklo bezprostredné ohrozenie alebo poškodenie životného prostredia, čo do dnes nikto nepreukázal, za tento stav sú zodpovední spoločne a nerozdielne osoby ktoré po prevzatí jurizdikcie nad predmetným areálom a **po mojom uväznení konali nezákonne, alebo opomenuli konať**, a čo v tej príčinnej súvislosti mohlo spôsobiť vznik škody resp. ohrozenie stavu životného prostredia.

Okrem vyššie uvedeného uvádzam aj výsledok zisťovania tzv. komplexnou kontrolou dodržiavania opatrení protipožiarnej bezpečnosti, ktorá právoplatne skončila nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia podľa ktorého jediným zisteným nedostatkom podľa záverov komplexnej kontroly bolo zistené nevykonávanie povinností Požiarneho technika (povinnosti plnil riadne a načas sám prevádzkovateľ), bez zistených hmotnoprávných porušení zo strany prevádzkovateľa predmetného areálu. Dopĺňujem len, že zmluva s organizáciou ktorá mala vykonávať pravidelné preventívne kontroly uzavretá bola, bola platná, ale nebola zo strany tej oprávnenej organizácie plnená.

Čo do ochrany ovzdušia ovolávam sa na výsledok kontroly zo strany Inšpecie ŽP Banská Bystrica ktorá po vykonaní štátneho dozoru konštatovala že nebolo zistené žiadne porušenie predpisov v oblasti ochrany ovzdušia.

Uvádzam, že v areály sa spracovávali prevažne kvapalnú odpad, a to cca v množstve okolo 2000 ton za rok, pričom všetky vody po spracovaní sa odvážali na zmluvnú ČOV a žiadne vody sa nelikvidovali uvádzaním do žiadneho vodného toku ani do podlažia.

Bol vyhotovený znalecký posudok Znalcom v oblasti 170 000 Chémia, 170 300 organická chémia a 170 502 škody v chemickom priemysle, číslo znaleckého úkonu 5/2023 Znalec Ing. Róbert Poor PhD, Predmet posudku IBC kontajner 1000 litrov HDPE, certifikát UN3 HA1/Y v ktorých to kontajneroch sa v predmetnom areály skladujú najmä odpady kat „O“, látky po spracovaní ako aj odpady kat „N“, ktorý vzhľadom na spôsob skladovania uvádza:

Otázka č. 1 ...či skladovanie v IBC kontajneroch je vyhovujúci spôsob skladovania čo do vhodnosti obalu IBC kontajner.

Odpoveď na otázku č. 1: ..IBC kontajner 1000 litrov HDPE, crtifikát UN3 HA1/Y je dizajnovný pre transport a skladovanie nebezpečných látok a pre balenie nebezpečných látok skupiny I, II, III,V súlade s UN 3082 látky nebezpečné pre životné prostredie. **Je vzorom z hľadiska bezpečnosti, pevnosti a užívateľskej prívetivosti.**

Otázka č. 3 Uvedťe či v prípade ak by sa uvedené odpady a odpadové vody uložené v IBC kontajneroch prepravovali po ceste podľa podmienok ADR, resp. RID, či by mohli byť prepravované, v IBC kontajneroch ložené na ložnej ploche kamiónu, alebo železničného vagóna **bez ďalšieho zbezpečenia proti úniku obsahu IBC kontajnera.**

Odpoveď na otázku č. 3 : Pre odpadové vody platí klasifikácia UN 3082 Látky nebezpečné pre životné prostredie tekuté, (I.N. inak neurčené), je určená obalová skupina III. - kyseliny a zásady do 10% sú slabé žieraviny, A pre slabé žieraviny je určená obalová skupina III. Pre takto definované

odpadové vody je IBC kontajner s certifikátom UN3 HA1/Y vhodný pre obalovú skupinu III -kyseliny a zásady do 10% .

**Uvádzam že v areály sa na spevnených plochách nenachádza žiadna zásada alebo kyselina ktorá by mala nad 10% (najmä neutrálne alebo do 5%).**

Z odpovedí znalca na ktoré odpovedal, je zrejmé, že skladovanie, resp. zhromažďovanie uvedených látok, tak ako sa nachádzajú v predmetnom areály **nepredstavuje žiadne riziko, ako ani žiadne bezprostredné riziko.**

Nie je preto splnená podmienka postupu podľa zákona č. 359/2007 Zb.z.

Uvádzam, že v areály sa odpady nachádzajú len a výhradne v obaloch menších ako jeden meter kubický teda 1000 litrov. Už táto okolnosť vylučuje aby mohlo dôjsť k hrozbe environmentálnej škody **s dostatočnou pravdepodobnosťou že v blízkej budúcnosti** môže dôjsť k environmentálnej škode.

Naopak je možné konštatovať, že ak je prijateľné riziko v IBC kontajneroch prepravovať nebezpečné látky, a to po ceste alebo po železnici bez ďalšieho zabezpečenia (len na ložnej ploche), v zmysle medzinárodných predpisov ktoré SR ratifikovala (ADR, RID), potom je možné konštatovať že ani prosté uloženie IBC kontajnerov na spevnenej asfaltovej ploche nepredstavuje žiadne riziko ani čo do pravdepodobnosti vzniku škody a ani čo do prípadného následku škody. Uvádzam, že na spevnenej ploche sa do IBC kontajnerov nestáčalo (stáčať rozumej plniť IBC kontajner čarpadlom pod tlakom), ani sa z nich neprelievalo, nenalievalo. Manipulácia s obsahom sa vykonávala len sacou cisternou, ktorá predstavuje dostatočnú mieru istoty, že ak by došlo k poruche nemôže dôjsť k riziku významnej škody. Jediné riziko, ktoré nakladanie s IBC kontajnermi predstavuje je chyba, ľudský faktor, napr prederavenie IBC kontajnera vysokozdvížným vozíkom, čo sa za 20 rokov stalo možno 5 krát, bez závažných následkov.

*Podľa § 25 odst 4 ZoO Pri zbere preprave a **skladovaní** musí byť nebezpečný odpad (nie ostatný odpad) zabalený vo vhodnom obale <sup>46</sup> ...*

<sup>46</sup> **ADR, RID, ...**

*Podľa Vyhlášky § 8 odst. 1 ...Ako priestory na zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov **MOŽU** (môžu, nie nemôžu) slúžiť **najmä voľné plochy prítrešky budovy a podzemné a nadzemné (IBC) nádrže.** Priestory na zhromažďovanie a skladovanie odpadov sa označujú ako sklad odpadov.*

**Z uvedených ustanovení je zrejmé, že zákon porušený nebol.**

*Podľa ústavy SR, čl. 13 odst 1 Povinnosti možno ukladať*

*a) zákonom alebo na základe zákona , v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.*

Uvedené uvádzam ako argumenty k tomu, že neexistuje dôvod aplikovať na existujúcu reálnu situáciu zákon č. 359/2007 Zb.z. a teda jeho aplikácia je nezákonná (protiprávna).

*Podľa ústavy SR čl. 2 odst. 2 štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy v jej medziach a **v rozsahu a spôsobom** , ktorý ustanoví zákon .*

Ak napriek uvedeným skutočnostiam, bude Oznamovateľ pokračovať v konaní podľa zákona č. 359/2007 Zb.z. každý výsledok ktorý vznikne v konaní podľa tohto zákona napadnem žalobou na miestne a vecne príslušnom súde, pričom právo na náhradu škody zostáva zachované.



#### IV. „Predbežné právne posúdenie zo strany Oznamovateľa“

Pre úplnosť uvádzam, že v texte oznámenia sa uvádza citujem: „... *Nebezpečné odpady uložené na prevádzke, s ktorými sa nenakladalo zákonným spôsobom, môžu spôsobiť únik nebezpečných látok do životného prostredia, najmä vody pôdy a následne ohroziť zdravie ľudí a životné prostredie.*“ je ničím neodôvodnený predpoklad, omyl alebo **lož**, kedy sa predpoklad ktorý nebol v konaní preukázaný uvádza ako fakt, dokonca v jednej vete s citáciou zákona, na odôvodnenie postupu podľa zákona č. 359/2007 Zb.z.

Kto, kedy a v akom konaní preukázal, že sa s odpadmi uloženými v areály v Nedožeroch Brezanoch nenakladalo zákonným spôsobom? Také rozhodnutie neexistuje! V právnom štáte za ktorý stále SR je potrebné považovať o tom kto porušil zákona kto neporušil rozhodujú súdy, a nie osobný názor úradníka, jeho právne vedomie právne bezvedomie alebo nálada...ani nátlak polície, médií, či verejná mienka?

Naposledy bolo skončené policajné vyšetrovanie zastavením konania s tým že nebol políciou konštatovaný dôvod na odstúpenie na správne konanie.

Uvádzam, že postup podľa zákona č. 359/2007 Zb.z. nie je možné aplikovať na akýkoľvek stav, ale na taký stav aký je kvalifikovaný podľa tohto zákon. Stav ohrozenia musí byť teda bezprostredný a pravdepodobný. Nemôže teda ani ísť o únik zanedbateľný ale taký akým vo svojich ustanoveniach, z ktorých niektoré som uviedol počíta zákon.

Postup podľa zákona č. 359/2007 Zb.z sa nemôže aplikovať ani za situácie ak by sa preukázalo, že s odpadmi sa nenakladalo zákonným spôsobom, ak zároveň nie sú splnené podmienky bezprostrednej hrozby vzniku kvalifikovanej škody na životnom prostredí (a zároveň zákon 359/2007 sa aplikuje aj za situácia ak sa nakladalo zákonne ale sú splnené hmotnoprávne podmienky pre aplikáciu tohto zákona).

#### V. Pozemky

Ďalej, v Oznámení sa uvádzajú parcelné čísla (podľa obsahu oznámenia), ktoré by mali byť relevantné pre určenie „odpadov s ktorými sa nenakladalo zákonným spôsobom“ podľa citácie v Oznámení. Uvádzam že uvedením parcelných čísiel nie je správne popísaný existujúci stav. Ide o to že ak sa IBC nachádzajú na uvedených parcelách, tak pred tým sa nachádzajú na spevnených plochách v mojom vlastníctve ktoré to spevnené plochy sa nachádzajú na uvedených parcelách.

Uvádzam, že v konaniach ktoré predchádzali vydaniu súhlasov pre nakladanie s nebezpečnými odpadmi, v areály v Nedožeroch Brezanoch som preukazoval právny vzťah, k budovám ktoré boli v mojom vlastníctve, a v ktorých mám (alebo som mal) povolenú činnosť, ktorý to stav dnes nikto nespochybňuje. Vlastními budovy, teda nehnuteľnosti ktoré stoja na čiastočne vysporiadaných a čiastočne nevysporiadaných pozemkoch. **Vlastními 100% spevnených plôch a miestnych účelových komunikácií.** Podobne aj iní prevádzkovatelia zariadení na zneškodňovanie nebezpečných opadov prevádzkovali zariadenia v predmetnom areály bez preukázania vlastníctva k parcelám (kataster C alebo E), pričom za dostatočný právny dôvod vykonávať úpravu odpadov v mojej budove stačil vlastnícky vzťah k budove. Tu sa ale opomína skutočnosť, fakt, že spevnené plochy (podobne ako budovy) sú všetky výlučne v mojom vlastníctve a teda právny vzťah k týmto spevneným plochám a miestnym komunikáciám mám len ja, a nie menovaný tzv „účastníci konania“ uvedený v Oznámení. Nikto s nich nevlastní spevnenú plochu ani miestnu komuunikáciu v predmetnom areály. Namietam teda ich aktívnu a pasívnu legitímáciu byť účastníkmi v tomto konaní.

Bez dôvodu a v rozpore so skutočnosťou, že konkrétne predmetné spevnené plochy sú samostatnou vecou v právnom zmysle sa predpokladá že spevnené plochy sú vo vlastníctve tých ktorí vlastnia parcely pod predmetným areálom. Spevnená plocha je súčasťou pozemku ak spevnená plocha nie je samostatnou vecou v právnom zmysle. Či ide o samostatnú vec v právnom zmysle určuje to, či je

charakter spevnenej plochy taký, že bez týchto spevnených plôch nie je možné bez straty funkčnosti prevádzkovať hlavnú stavbu čo je stavba haly na parcelách 2208/26, 2208/75, ...

Okrem toho je určujúcim kritériom, pre určenie samostatnej veci v právnom zmysle, čo do miestnej komunikácie to, či bola vybudovaná s prvkami cestného telesa, teda s obrubníkmi a odvodňovacími rigolami. V predmetnom areále sú vybudované miestne komunikácie – spevnené plochy s obrubníkmi a s odvodňovacími rigolami a teda ide o samostatnú vec v právnom zmysle, lebo ide o cestné teleso. Ďalej uvádzam, že celý areál bývalej sušičky, bol vybudovaný vo svojej dobe na nelegálnej skládke ktorú vytvorili občania obce, vytvorený jej zasýpaním, teda navážkou na zrejme nelegálnu skládku domového odpadu. Aj preto museli byť miestne komunikácie a spevnené plochy vybudované stavbno-technickými postupmi, a teda aj preto ide o samostatné veci v právnom zmysle. Opakujem, je preto irelevantné aby boli menovaný občania považovaný za účastníkov konania čo namietam, v situácii, kedy som ja nadobudol spevnené plochy na ktorých sa nachádzajú IBC kontajnery spolu s hlavným stavbami do výlučného vlastníctva. Stavby ktoré som nadobudol do vlastníctva, a spolu s tým aj spevnené plochy a miestne komunikácie boli postavené legálne so súhlasom vlastníkov pozemkov, a ja som kúpou nehnuteľností v predmetnom areály vstúpil do právnych vzťahov právneho predchodcu ktorým bolo PD Horná Nitra.

K údajne nezákonnému nakladaniu s odpadom v areály v Nedožeroch Brezanych uvádzam: Do termínu 18.9.2023 nedochádzalo k žiadnemu nelegálnemu protizákonnému nakladaniu s odpadom v predmetnom areály.

Nesúhlasím s tým, že na nakladanie s ostatným odpadom ak sa nespracováva v zariadení je potrebný súhlas, resp. že ostatný odpad (ktorý nemá žiadnu nebezpečnú vlastnosť) nemôžem bez súhlasu zhromažďovať v predmetnom areály bez súhlasu.

Osobne nad to zastávam názor, že zo zákona o odpadoch v spojení s Vyhláškou 371/2015 Zb.z. vyplýva, že nie je potrebný ani súhlas na nakladanie s ostatným odpadom ktorý sa spracováva v zariadení na spracovanie nebezpečných odpadov D9.

Vyhláška 371/2015 Zb.z. v § 5 odst (2) uvádza pojem „Prevádzkový poriadok **zariadenia na nakladanie s nebezpečným odpadom**“. Je teda zrejme, že ak ide o zariadenie na úpravu odpadu (a nie len), ide vždy o úpravu nebezpečného odpadu. Zákon ani Vyhláška nepozná pojem **prevádzkový poriadok zariadenia na úpravu ostatného odpadu**.

§ 5 ZoO nešpecifikuje o aký prevádzkový poriadok ide, či k zariadeniu na zneškodnenie, zhodnotenie alebo na zber odpadov. Uvádza pojem NAKLADANIE s odpadom, čo v zmysle § 3 odst 2 ZoO je zber zhodnocovanie aj zneškodňovanie odpadu, teda pre účel ZoO v spojení s Vyhláškou prevádzkový poriadok zariadení vždy len na nakladanie s **NEBEZPEČNÝM ODPADOM**.

V každom prípade nazýva prevádzkový poriadok prevádzkovým poriadkom zariadenia na **NAKLADANIE s NEBEZPEČNÝM odpadom**.

Podobne ak Vyhláška v časti nazvanej:

§8 Zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov

(2) Plocha určená na zhromažďovanie **nebezpečných** odpadov ...

(3) Počas zhromažďovania **nebezpečných** odpadov ...

(4) na zhromažďovanie **nebezpečných** odpadov ...

(5) Skladovacie priestory na zhromažďovanie **nebezpečných** odpadov a skladovanie **nebezpečných** odpadov...

(6) Nádoby, sudy a a iné obaly v ktorých sú **nebezpečné** odpady...

upravuje v zásade len podmienky skladovania zhromažďovania zabezpečenia..., teda nakladaní s **nebezpečnými** odpadmi, nakladanie s ostatnými odpadmi neupravuje, a teda nakladanie s ostatným odpadom nemôže podliehať pod vydávanie súhlasu podľa § 97 ZoO .

Ďalej,

V čase kedy bol vydávaný súhlas na prepravu nebezpečných odpadov súhlas na prepravu ostatných

odpadov sa nevydával...

Ďalej,

v ZoO v § 98 odst. 1 uvádza že Ten kto vykonáva zber odpadu bez prevádzkovania zariadenia na zber odpadov, ako svoj predmet podnikania ... je povinný zaregistrovať...

To neplatí ak sa vyžaduje súhlas podľa § 97 ZoO.

teda zákon uvádza že je možné vykonávať ako svoj predmet podnikania aj zber odpadu bez prevádzkovania zariadenia na zber odpadov ... Zákon to predpokladá.

podľa odst. 2 sa povinnosť podľa odseku 1 vzťahuje aj na sprostredkovateľa a obchodníka, teda na osoby ktoré vykonávajú zber bez prevádzkovania zariadenia na zber odpadov.

Z uvedených ustanovení nijako nevyplýva, že ak prevádzkujem zariadenie na zber odpadov na určitý rozsah odpadov, a zbieram aj iné ostatné odpady ktoré nezberam v zariadení, že nemôžem zbierať tieto ostatné odpady v reály pokiaľ ich neumiestnim v zariadení na ktoré sa vzťahuje súhlas podľa § 97 ZoO.

## VI. Vnútna rozpornosť Oznámenia

V Oznámení som označený ako prevádzkovateľ.

Kto je prevádzkovateľom uvádza zákon 359/2007 ZbZ v časti § 2 Základné pojmy

(1) Na účely tohto zákona sa rozumie:

e) prevádzkovateľom – podnikateľ na ktorého boli podľa osobitného predpisu <sup>24</sup> prevedené rozhodujúce právomoci, ...

<sup>24</sup> Napríklad § 88 zákona č. 7/2005 Zb.Z. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii.

V tejo súvislosti uvádzam, že spoločnosť Technol s.r.o. v konkurze pri vyhlásení konkurzu disponovala niekoľko sto tonami nebezpečného odpadu (500 ton a viac), pričom za správcu konkurznej podstaty (ďalej len „SKP“) bola určená osoba zo zoznamu správcov konkurznej podstaty (Mgr. Antal).

V zmysle zákona č. 359/2007 Zb.z. je prevádzkovateľom mieta uloženia, zhromažďovania odpadov ku ktorým má právny vzťah Technol s.r.o. v konkurze SKP, a nie ja.

Spoločnosť Technol development, s.r.o zanikla bez konkurzu na základe podnetu Daňového úradu Trenčín, pričom v čase zrušenia spoločnosti disponovala podľa mojej evidencie 1905 tonami nebezpečného odpadu, a zanikla bez právneho nástucu. Podľa zásad objektívneho práva sa necítim byť prevádzkovateľom miesta uloženia odpadu tejto spoločnosti.

Spoločnosť MP Industries Ltd, ktorá prostredníctvom pobočky zahraničnej právnickej osoby bola prevádzkovateľom zariadenia, následne zanikla bez právneho nástupcu a v čase kedy bola zrušená v obchodnom registri disponovala cca 1700 tonami nebezpečného odpadu.

Všetky z uvedených spoločností v čase kedy zanikli, disponovali odpadom menej ako rok, a teda disponovali odpadom legálne čo do dĺžky nakladania s odpaom. V predmetnom čase boli uvedené spoločnosti prevádzkovatelia zariadení, čo je Oznamovateľovi známe, resp. držiteľia odpadu (TD s.r.o.) .

Dnes nedisponujem žiadnymi oprávneniami podľa definície prevádzkovateľa v zmysle 359/2007 Zb.z., a to z rozhodnutia súdu. Nie sú na mňa prevedené žiadne rozhodujúce právomoci , naopak právomoci, ktoré mi vyplývajú z vlastníckeho vzťahu mi boli (domnievam sa že protiústavne) obmedzené súdnym rozhodnutím. Preto prevádzkovateľom nie som. **Zo zákona je k dnešnému dňu prevádzkovateľ Okresný úrad v Prievidzi vo veci NO a Obecný úrad Nedožery Brezany v rozsahu podľa zákona o odpadoch.**

## VII. vznik objektívnej zodpovednosti.

Po zániku uvedených spoločností resp. vyhlásení konkurzu, som sa v časti v akej som bol prevádzkovateľom predmetného areálu stal držiteľom odpadov. Uvedený stav definuje ZoO v § 4 odst 2 Držiteľ odpadu je pôvodca odpadu alebo osoba **ktorá má odpad v držbe.**

Pokiaľ som teda ja prevádzkovateľom areálu v zmysle zákona č 359/2007 ZbZ a disponujem oprávneniami, podľa uvedeného zákona som zároveň držiteľom odpadov v zmysle ZoO. Pokiaľ ale nie som držiteľom odpadov, lebo sa podľa obsahu Oznamenia nachádzajú na parcelách vo vlastníctve osôb uvedených v Oznamení, potom nie som držiteľom odpadov a ani prevádzkovateľom.

Žiadam, aby sa ako predbežná otázka v konaní rozhodlo, či som alebo nie som prevádzkovateľom areálu vrátane pozemkov podľa uvedených parcelných čísiel.

Upozorňujem, že k dnešnému dňu a to od 18.9.2024 mám objektívne zakázaný výkon akýchkoľvek právomocí prevádzkovateľa zariadení na zneškodnenie odpadov, a zber odpadov, a existuje teda pochybnosť či som v zmysle uvedeného zákona 359/2007 ZbZ prevádzkovateľom, resp, **či som vôbec oprávneným adresátom opatrení na zamedzenie úniku ...** . Rozsah mojich súčasných právomocí nezodpovedá definícii prevádzkovateľa.

V zmysle ZoO som ale držiteľom, pokiaľ existuje spevnená plocha v predmetnom areály ako samostatná vec v právnom zmysle, čo požadujem vyriešiť ako predbežnú otázku dôležitú pre rozhonutie vo veci.

Som držiteľom odpadu ex lege zo zákona na základe ustanovenia ZoO § 4 odst 2 a vo veci uloženia povinnosti zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení je rozhodnou právnou úpravou ZoO, najmä ustanovenia §§ 14 a násl, pričom upozorňujem, na to, že som v období pred rokom 2023, v čase kedy prevádzkovateľom bola spoločnosť MP Industries l.t.d organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby, ... bol osobou ktorá nie je podnikateľom (pozastavená živnosť, z dôvodu právnej prekážky )... v zmysle § 14 odst. 2 sa ustanovenia § 14 odst. 1 sa na mňa nevzťahovali. Pokiaľ sa na mňa ustanovenia ZoO § 14 odst 1 vzťahujú, potom len v dôsledku zániku spoločnosti MP Industries Ltd, zahraničná právnická osoba, pobočka zahraničnej právnickej osoby MP industries sro. Ide teda už o tretí titul ex lege v dôsledku ktorého so sa stal držiteľom odpadov, a stal som sa držiteľom v zmysle objektívnej zodpovednosti, teda zodpovední bez zavinenia.

Uvádzam, že žiadnu z uvedených právnych skutočností, zánik spoločností som priamo nezavinil aktívne som bránil zánik spoločností, a v rámci mojich možností som odstraňoval následky viac alebo menej protiprávnych zásahov do prevádzky a existencie uvedených spoločností. Postupoval som teda tak, ako by postupovala osoba v mojom postavení od ktorej nie je možné spravodlivo očakávať viac.

Aj v zmysle citovaného zákona 359/2007 Zb.z. nie som osobou zodpovednou za stav v areály mojej firmy, lebo k zániku prevádzkovateľov som nedal priamo alebo nepriamo podnet. Nedával som návrh na konkurz, naopak bránil som vyhláseniu konkurzu.

Urobil som všetko čo je spravodlivo možné požadovať od osoby v mojom postavení (aj v zmysle zákona 359/2007 Zb.z. ), aby sa následky zániku uvedených spoločností odstránili alebo zmiernili. Bohužiaľ to isté nemôžem povedať o konaní orgánov štátu. ...

## VIII. Okolnosti vylučujúce moju zodpovednosť za stav

Vzhľadom na obsah zákona č. 359/2007 Zb.z. § 11 odst. 1 , 3 a 4 uvádzam:

V čase kedy som bol oprávnený konať za spoločnosť Technol s.r.o (dnes v konkurze) som konal ako konateľ a neskôr ako prokurista. Do dátumu zverejnenia ustanovenia predbežného správcu som zabezpečoval plynulé zneškodňovanie odpadov, čoho dôkazom je, že ku dňu vyhlásenia konkurzu

na Technol s.r.o táto disponovala nespracovaným NO v množstve cca 550 ton a niekoľko desiatok až sto ton už upravených odpadov deponovaných na kalových poliach. Toto množstvo je množstvo ani zďaleka nedosahujúce ročné povolené množstvo na základe vtedy vydaných súhlasov (cca 3500 ton ročne). Nenakladal som v tom čase so žiadnym odpadom dlhšie ako rok. Je nesporné, že v čase kedy bol vyhlásený konkurz na majetok Technol s.r.o. som stratil všetky oprávnenia konať za spoločnosť Technol s.r.o., ktoré prešli ako je aj uvedené v zákone č. 359/2007 Zb.z na SKP Mgr Antala. V čase kedy sa SPK ujal výkonu svojho postavenia a navštívil prevádzku v Nedožeroch Brezanoch som sa ho pýtal, či mi dá pokyn na ďalšie prevádzkovanie zariadenia. Na to on odpovedal citujem: „...tak to ja vám určite hovoriť nebudem...“ koniec citátu. Dnes toto svoje vyjadrenie SKP poliera, čo je de iure bez významu, lebo jeho povinnosti zneškodniť aj odpad po spoločnosti Technol s.r.o. mu vyplýva priamo zo zákona, a to aj zákona č. 359/2007 Zb.z.. Ak by toto niekto videl sporné, potom len dodávam, že je nesporné, že ja ako prokurista som stratil oprávnenie za úpadcu konať zo zákona (ZoKR).

K okolnostiam uvádzam ďalej: Konkurz na spoločnosť Technol s.r.o bol vyhlásený zo strany Daňového úradu Banská Bystrica po tom čo bola vykonaná daňová kontrola dani z príjmu spoločnosti Techno s.r.o., kedy z vynaložených nákladov na opravu a rekonštrukciu časti budovy v rozsahu cca 700 m<sup>2</sup> nebol uznaný žiadny výdavok, hoci išlo evidentne o opravu vykonanú, v rozsahu výmeny okien za plastové, opravu omietok, položenie epoxidových podláh výmeny stropných svietidiel a montáži nových radiátorov a obnove elektroinštalácie. Všetky náklady boli z daňovo uznateľných nákladov vyradené a bola dodaná suma asi 160 tis eur... okrem toho Daňový úrad evidoval nedoplatky na DPH z dôvodu neodvedenej DPH v rozsahu v akom sa zdaniteľné plnenie nezrealizovalo, čo nebránilo DÚ vymáhať daňový dlh v rozpore so základnými zásadami výberu DPH (ako aj smernice o DPH), okrem iného aj **v dôsledku neúplne transponovanej smernice o DPH do vnútroštátneho právneho poriadku pe oblasť nakladania s odpadmi** a v tom dôsledku o prax výberu a vymáhanie DPH v rozpore so základnými zásadami správy DPH. ...

Za uvedeného stavu DÚ Banská bystrica po tom čo im odvolací orgán druhý krát zrušil rozhodnutie ktorým dodanili spoločnosti Technol s.r.o. 160 tis daň z príjmu, ... plus príslušenstvo, podal návrh na konkurz voči spoločnosti Technol s.r.o. na základe tzv. vykonateľných rozhodnutí, ktoré vznikli na základe interných záznamov a zápisov, bez možnosti tieto preskúmať na súde. Podal som odvolanie. Prvý návrh na konkurz ovolací súd zrušil, ale druhý následne potvrdil. Bol ustanovený správca ktorý každé podanie ktoré som vykonal vzal späť, a dokonca v spore o majetok spoločnosti v hodnote viac ako 700 000 eur sa voči prvostupňovému rozhodnutiu neodvolal, čím sa pravdepodobne dopustil konania ktoré vykazuje znaky trestného činu Porušovanie všeobecne záväzných predpisov pri správe cudzieho majetku, ...pričom bol majetok spoločnosti predaný za menej ako polovicu, na polovicu zníženého odhadu.... Následne SKP argumentoval, že nemá finančné prostriedky aby neškodnil cca 550 až 650 ton odpadov, ...

Okrem toho vzhľadom na to že priamo v zariadení zostal NO v množstve do 10 ton, tento som zneškodnil ja na svoje náklady, pričom peniaze ktoré som za tento odpad obdržal na základe postúpenej pohľadávky SKP na súde odporoval a nakoniec cca 4000 eur som musel SKP zaplatiť. SKP si teda predstavoval priebeh likvidácie NO tak že ja na svoje náklady ako ržiteľ odpadu odpad zneškodním a peniaze od pôvodcov si ponechá on na zabezpečenie svojej agendy SKP... Odpad teda zostal v zariadení a peniaze si ponechal a na svoju potrebu použil SKP. Podobne postupoval SKP aj vo veci odpredaja tzv. speňažovania majetku Technol s.r.o. vo všeobecnej hodnote cca 160 000 eur, ktorú to nehnuteľnosť predal bez dražby za 7000 eur. Mám inforáciu, o záujemcu o kúpu tej nehnuteľnosti, že sa zájemci informovali o nehnuteľnosť, ale z kancelárie SKP im bolo povedané že sa dražba nepripravuje, a vzápätí bola nehnuteľnosť scudzená v rokavacom konaní, ... za cca 5% jej všeobecnej hodnoty. Samozrejme som informoval sudcu o stave ohľadne odpadov ako aj ohľadne „speňažovania“, majetku ale bol som informovaný, že dozorujúci sudca nebude vyvodzovať opatrenia voči SKP, pokiaľ tento nebude právoplatne odsúdený... (!).

\* Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, zastávam názor, že alebo SKP alebo štát, ktorý dovolil alebo priamo rozhodol aby sa s majetkom spoločnosti Technol s.r.o.naložilo tak ako sa naložilo, sú

zodpovedný za stav čo do nezneškodnených odpadov spoločnosti Technol s.r.o. dnes v konkurze. V tejto situácii som sa z mojej strany prevádzkovateľa zariadenia obmedzil len na udržiavanie stavu výmenu IBC a odstraňovanie drobných únikov. Okrem toho som v priestore spevnenej asfaltovej plochy vybudoval po obvode záchitný múr vo výške cca 0,2 m aby ak by došlo k úniku, by sa tento nešíril do okolia. Pravidelne som z priestoru po dobu viac ako 9 rokov vyvážal a/alebo spracovával daňovú vodu, čo predstavovalo nemalé náklady. Okrem toho som opakovane upozorňoval na tento stav pracovníkov Inšpekcie, polície ako aj pracovníkov Okresného úradu. Za cca 9 rokov, teda dodnes neurobili v tejto veci nič, teda okrem nedôvodného obvinenia mňa za stav ktorý z postavenia svojich funkcií mali dávno riešiť oni. Ako je zrejmé zákon č. 359/2007 Zb.z. je platný už od roku 2007 a dnes sa píše rok 2024. Čo bránilo komu aby sa konanie podľa tohto zákona voči odpadom Technol s.r.o a iných úpadcov začal hneď po vyhlásení konkurzu na Technol s.r.o., resp zániku iných spoločností?

Vo veci spoločnosti Technol development, s.r.o. uvádzam: bola uzatvorená zmluva o zabezpečení zneškodnenia odpadov v množstve 1905 ton, ktoré to odpady mala uvedená spoločnosť zneškodniť u tretej osoby. Bola vystavená faktúra za situácie, že som ja ako FO viedol od roku 2007 spor so spoločnosťou Cargo Slovakia a.s. o zaplatenie cca 600 000 tis eur s príslušenstvom, spolu viac ako cca 1 mil eur, za objednanú, zazmluvnenú, vykonanú a prevzatú prácu pri sanácii a rekonštrukcii rušňového depa v Trenčianskej Teplej. Nemal som pochybnosť, že z uvedených financií budem môcť zaplatiť spoločnosti Technol development, s.r.o. za zneškodnenie odpadu podľa zmluvy. V spore s Cargo Slovakia som nebol úspešný a po konštatovaní konajúceho sudcu citujem: „...nepochybujem že ste tú prácu vykonal, ale mal ste sa tam lepšie dohodnúť ...“ koniec citátu, som spor prehral. V tom dôsledku sa nerealizovalo ani zneškodnenie uvedených 1905 ton odpadu, alebo len z malej časti. Nie je teda pravda že som mohol a mal vedieť že DPH nebude zaplatená...z čoho vyplýva že exekúcia vo výške cca 110 000 bola protiprávna.

Neexistencia zdaniateľného plnenia teda to, že sa predmet zmluvy nerealizoval nebránilo DÚ Trenčín aby na základe fikcie doručenia rozhodnutia exekvoval najprv na spoločnosti Technol development, s.r.o. tzv daňový dlh, ale následne po tom čo zistil nemajetnosť, dal na uvedenú spoločnosť návrh na výmaz z Obchodného registra bez konkurzu (úplne bezdôvodne). V tom dôsledku zanikla spoločnosť Technol development, s.r.o. čím zaniklo právo a aj povinnosť konať za túto spoločnosť, ktorá mala na sebe prevzaté 1905 ton NO. Odpad sa dodnes nachádza v západnej časti areálu v Nedožeroch Brezanych. V rámci tzv objektívnej zodpovednosti držiteľa odpadu som sa o tento odpad staral podľa mojich možností, a časť v rámci svojich možností som tento aj zneškodnil, a to v množstve cca 300 ton (odhad).

Spolu teda Technol s.r.o., a Technol development s.r.o. držali pred konkurzom resp. ich zánikom spolu cca 2600 m3 (ton NO).

V rokoch cca 2015 až 2016 som viedol trestnoprávny spor, na OS v PD so „zamestnancom“, ktorý podpísal zmluvu o pracovnoprávnom vzťahu, ale do práce nikdy nenastúpil čo aj pred súdom priznal. Napriek tomu že som tomuto pracovníkovi zaplatil v čase kedy nepracoval, viac ako mi ukladali ustanovenia zákoníka práce spor som na OS v Prievidzi prehral a bol som odsúdený za hospodársky trestný čin ktorým mi bránil po dobu trestu podnikať ako SZCO, pričom mi bol trest podmienene odložený (dnes už zahladený). Z dôvodu aby bolo možné udržať chod zariadení v ktorých sa nakladalo s NO a prostredníctvom ktorých som vykonával aj dozor nad zanechanými odpadmi spoločností Technol s.r.o. v konkurze a zrušenej Technol development, s.r.o. som prenechal do užívania zariadenia na zneškodnenie odpadov zahraničnej právnickej osobe a jej organizačnej zložke. Táto vykonávala v tom čase kedy som ja mal zákonnú prekážku podnikať, nakladanie s odpadmi, pričom zabezpečovala starostlivosť o zanechané opady, o ktoré sa SKP ani OÚ ani Inšpekcia ani polícia nezaujímal, napriek tomu že som to ohlasoval. V tejto spoločnosti som vykonával funkciu prokuristu. Po zániku tejto spoločnosti v dec 2019 som sa stal držiteľom odpadov podľa ZoO § 4 odst 2 ktoré zostali aj po tej spoločnosti v zariadení a v rozsahu v akom

som mal finančné prostriedky (prebiehala exekúcia na cca 110 000 eur, čo predstavovalo cca tretinu tržby...) som odpad aj spracovával a zneškodňoval. V období od zániku MP Industries Ltd. ... do zásahu polície som udržiaval cca vyrovnanú bilanciu dovezeného a vyvezeného odpadu. V čase, najmä v roku 2023 a 2022 po tom ako DÚ Trenčín ...(zbytočne) dal vymazať spoločnosť Technol development s.r.o bez konkurzu vymáhal odo mňa ako od ručiteľa na základe zákonnej fikcie že som vedel resp. mohol vedieť že dlh za DPH nebude zaplatený (s plnenia ktoré nebolo zrealizované, čo vylučuje túto fikciu !!!) dlh na základe fikcie doručenia v čase kovidu, kedy ma nepustili na poštu, vymáhaný dlh v sume spolu cca 75 000 a 35 000 eur. DÚ TN ...teda vymohol DPH z plnenia ktoré nenastalo, čím mi odčerpál finančné prostriedky určené na zneškodnenie NO ktoré som ja prevzal do zariadenia. Aj za tých okolností som udržal chod spoločnosti a odpad sa plynule spracovával, tak že bilancia dovezeného a odvezeného spracovaného odpadu bola v posledných troch rokoch (kovidových rokoch) vyrovnaná, resp. v rokoch 2020 až 2023 mierne viac s vyviezlo ako doviezlo. Priebežne a príležitostne som informoval OÚ PD že štruktúra odpadov prijatých do zariadení a zhromažďovaných v areály v Nedožeroch Brezianoch budem meniť v smere viac ostatných odpadov a viac tuhých odpadov a menej kvapalných nebezpečných odpadov, vzhľadom na dlhodobý nepriateľský, nezákonný postup orgánov štátu, a preto, že som nevedel dokedy budem objektívne vedieť udržať firmu v chode, a starať sa o odpady. Išlo o to, že ak by som sa nevedel ďalej starať o odpady, chcel som aby na prevádzke zostal najmä odpad kategórie ostatný a odpad N tuhý, ktorých zhromažďovanie predstavovalo najmenšie možné riziko na životné prostredie v prípade konkurzu o ktorom som tiež uvažoval, vzhľadom na zhoršujúce sa legislatívne prostredie. Vyhlásenie konkurzu som v tom čase nevidel ako riešením problému, a to najmä po skúsenostiach s priebehom konkurzu Technol s.r.o, kedy odpady zostali na mieste, ako aj postupu OÚ PD voči zanechanému odpadu po zomretom Ing Emilovi Čičmancovi ktorý je už viac ako 5 rokov zanechaný na mieste...

Likvidácia ostatného odpadu je lacnejšia čo do tržieb za zneškodnenie (cca 65 až 80 eur/tonu ako NO cca 120 až 150 eur za tonu. Preto ak som prednostne zneškodňoval NO pred OO, čo mi vyplýva aj ako zákonná povinnosť zo ZoO musel sa nevyhnutne zvýšiť počet IBC na prevádzke ale s obsahom ostatného odpadu. Podobne, pokiaľ sa zneškodňoval prednostne kvapalný odpad tuhý odpad sa nezneškodňoval aj z dôvodu prebiehajúcej exekúcie aj z dôvodu prednostného spracovania kvapalných NO. Podotýkam, že pri cene cca 150 eur /tonu NO za zneškodnenie skládaním by sa v prípade ak by DU neexekvoval protiprávne DPH z plnenia ktoré nastalo, bolo by možné za cca 110 000 eur, ktoré exekvovali protiprávne na základe fikcie splnených podmienok doručovania (počas kovidu), bolo by možné zneškodniť na skládke cca 500 až 700 ton tuhého odpadu. Poukazujem na to, že na prevádzke v hale sa nachádzal 500 m<sup>3</sup> tuhého odpadu, ktorý by tam nemusel byť ak by DÚ nepostupoval protiprávne. Je nesporné, že ak by som disponoval navyše sumou 110 000 eur, v čase zásahu polície 18.9.2023 by sa na prevádzke nenachádzal žiaden odpad ku ktorému mám ja právny vzťah z titulu prevádzkovateľa, a nachádzal by sa tam len odpad ku ktorému by som mal ex lege právny vzťah ako držiteľ ak teda rozhoduje vlastníctvo spevnených plôch ...

V neposlednom rade uvádzam, že vo veci legislatívnej zmeny, ktorou sa zakázalo predlžovať súhlas vydaný pred rokom podľa textu zákona, .. sa zmenili podmienky uvedené v zákone tak, že objektívne sa skrátila doba určená zákonom 1 rok na spracovanie NO, a to tak, že v poslednom roku kedy platil súhlas sa každým dňom skracovala doba po ktorú sa mohol odpad zneškodniť až do stavu, že ak by som prevzal odpad napr. 3 dni pred skončením súhlasu mal by som na spracovanie len tri dni, a nie jeden rok. Namietal som uvedený stav ako retroaktívnu úpravu (tzv práva retroaktivity), avšak na moju námietku som dostal odpoveď citujem „bez komentára“. Uvedený stav som riešil po právnej stránke s právnikom ale bez výsledku aj z dôvodu že nedisponujem právomocou podávať návrh legislatívnej zmeny, a podobne, ..pokiaľ nepríde k ujme na mojich ústavných a základných právach v spojitosti s konkrétnou vecou. Alebo sa podriadi retroaktivity a pri zachovaní lehôt musím rok pred uplynutím platnosti súhlasu prestať brať odpad alebo budem pokračovať, s tým že nebudem prihlíadať na retroaktivitu právnej úpravy a nevyhnuten sa dostanem

do rozporu s kontrolným orgánom ktorým by normálne mala byť Inšpekcia alebo OÚ PD, ktorým ale bol nedôvodne polícia SR oddelenie pri Policajnom prezíciu, tzv. Environaka. Je zjavné, že vo veci retroaktívnej právnej úpravy, následnej sabotáže vydávania súhlasov (MŽP SR + OÚ PD), podmieňovanie vybavenia nového súhlasu už existujúcich zariadení a činností opätovným schvaľovaním (ďalšia retroaktivita) išlo a ide stále o zločinecké sprisahanie ideologicky motivovaných zložiek štátnej správy, ktoré konali vedome ale v stave právneho bezvedomia teda s využitím nízkeho až žiadneho právneho vedomia u konajúcich osôb na nižších úrovniach štátnej správy (ale aj Inšpekcie a iných...), v dôsledku čoho objektívne vznikol stav ktorý je možné subsumovať pod skutok uvedený v trestnom zákone, ale bez zavinenia na mojej strane.

Za uvedených okolností som mal alebo prestať podnikat' v uvedenej oblasti asi rok pred vypršaním platnosti súhlasu, alebo spracovať všetok odpad, skôr ako za jeden rok v situácii prebiehajúcej protiprávnej exekúcie a to aj odpad po zaniknutých spoločnostiach kde som bol ex lege držiteľom, alebo sa objektívne dopustiť nezákonného nakladania s odpadom bez zavinenia. O obsahu Oznamenia je zrejmé, že dodnes nie je pracovníkom Okresného úradu jasné čo sa v oblasti legislatívy odpadového hospodárstva stalo, a tále deje, akú situáciu svojim konaním resp. nekonaním zapríčinili, ktorej to dôsledky sa snažia aj v tomto konaní pripísať mne.

Mám zato, že odpad ktorý nechala spoločnosť Technol s.r.o mal SKP a ak nie on, potom Okresný úrad zneškodniť a to už pred cca 9 rokmi!!! Mne za ten čas patrí odmena za vynaložené náklady, kedy som sa ako držiteľ ex offo, alebo ex lege staral o tieto odpady... **a vykonal som** opatrenia, ktoré mi v tomto konaní, mieni zrejme OU v PD uložiť zrealizovať.

Mám zato, že odpad po spoločnosti Technol development s.r.o. má zneškodniť štát a to na svoje náklady, lebo bez právneho dôvodu a v rozpore s obsahom zákona o DPH na základe fikcie doručenia počas kovidu protiprávne vybral 110 000 eur na ktoré nemal nárok, a spôsobil zavinený a zbytočný úpadok tejto firmy.

Mám zato, že ak Obchodný register na základe toho že nebola doručená elektronicky ročná závierka .. nechá zrušiť firmu ktorá v tom čase disponovala cca 1700 tonami odpadu, nemôže sa viviniť zo zodpovednosti za priamy následok ktorý vyplýva priamo z takého postupu. Pre úplnosť uvádzam, že je v zákone uvedená povinnosť zasielať podania do Obchodného registru výhradne elektronickou formou. Taká požiadavka je v rozpore s čl. 1 ústvy SR, a preto takú požiadavku nemusí nikto plniť. Spolu spočítané za všetky tri firmy v úpadku, resp, po zániku bez právneho nástupcu uvádzam, že tieto v čase zániku spolu disponovali cca 4 250 tonami odpadu.

Uvádzam, že v čase zásahu polície dňa 18.9.2023 sa v areály firmy v Nedožeroch nachádzalo podľa zistenia polície cca 5 500 ton ibc a sudov, (hoci podľa evidencie prevzatej z MŽP SR sa malo na prevádzke nachádzať cca 30 000 ton) z čoho cca 1300 bolo odpad kat O, 1500 bolo kaly po spracovaní, resp. odpadové vody s vysokým obsahom nerozpustných látok, ktoré zo zákona nemohli byť zneškodnené na MB čov ani na skládke ani v spaľovni, teda spolu 2 800 ton odpadu alebo vôd ktoré neboli nebezpečným odpadom. Ďalej sa na prevádzke nachádzalo cca 500 ton odpadových procesných vôd, ktoré boli zhromaždené za účelom viacnásobného využitia, tak ako ukladá vodný zákon. Spolu teda 3300 ton odpadu. Ako som uviedol za zaniknuté spoločnosti zostalo na prevádzke cca 4 250 ton, pričom spracovaný odpad, ostatný a vody spolu 3 300 ton. Rozdiel cca 950 m3 sa jednalo od ešte nespracovaný odpad po zaniknutých spoločnostiach z čoho cca 300 ton sa jednalo o NO odpad a ostatný odpad prijatý od nadobudnutia právoplatnosti naposledy vydaného súhlasu na prevádzkovanie zariadenia D9, teda ani nie pred 3 mesiacmi na FO. Množstvo nespracovaného odpadu ku ktorému mám ja ako FO právny vzťah je odpad v množstve do cca 300 ton, pri udelení súhlasu na D9 v množstve 2000 ton ročne.



## VIII. K ustanoveniu § 1 predmet zákona 359/2007 Zb.z. odst. 2 písm. a)

Okrem uvedeného nie je bez významu, že zákon 359/2007 Zb.z v vylučuje z účinnosti zákona 359/2007 Zb.z. aplikáciu zákona vzhľadom na zariadenia definované v § 1 Predmet zákona odst (2) písm. a) druhá veta „...okrem zariadení a ich častí ktoré sa používajú na výskum vývoj a testovanie nových výrobkov a procesov ...“

Uvádzam, že v predchádzajúcom období bola uzatvorená s pôvodcom odpadu zmluva ohľadne zneškodnenia NO s obsahom prechodových kovov (najmä As).

Zmluva bola uzavretá s pôvodcom na základe deklarovaneho zloženia a na základe dodanej vzorky. Na základe týchto informácií bola spracovaná ponuka ktorá bola pôvodcom akceptovaná. Bolo dovezené cca 150 ton (m3?) odpadu, ktorý bol tvorený najmä keramickými rašigami znečistenými škodlivinou. Tento stav sa značne odlišoval od deklarovaneho stavu, a to v tom, že hoci obsah škodliviny sa zhodoval s deklarovávaným množstvom, štruktúra, rozdelenie prechodového kovu v odpade tomu nezodpovedalo. Presne išlo o to že 98% odpadu bolo kontaminované iba na povrchu (keramický rašig) a zvyšok bolo vysokokonzentrovaná škodlivina, polutant s obsahom As. Za predpokladu rovnomernej kontaminácie odpadu, (teda cca 100 krát nižší obsah) prechodovým kovom, pasivácia a stabilizácia vychádzali v rozsahu aký je dovolený skládkovať, v dodanej štruktúre výsledky po stabilizácii nevychádzali. Z uvedeného dôvodu bol vykonaný výskum s cieľom nájsť a otestovať nový proces ktorý by viedol k úspešnému spracovaniu predmetného odpadu. Predmetný výskum sa realizoval v priestoroch a v zariadeniach ktoré sa nachádzajú v areály firmy. Do okruhu týchto zariadení je dôvodné zahrnúť IBC kontajnery s naloženým stabilizátom, s obsahom As, dvojplášťová nádrž o objeme 40 m3 kovová a pogumovaná s obsahom kvapalného stabilizátu, zariadenie D9 a cca 130 kovových kontajnerov určených na skladovanie NO s obsahom As, schválených na skladovanie pevných a pastových nebezpečných odpadov, chválenie TSÚ Piešťany, 11A/Y/06.2001, SK /TECHNOL -TSU 002/01-321, teda celý areál z výnimkou zberného miesta.

Na týchto zariadeniach ako aj v priestoroch laboratória priemyselných odpadov sa vykonával výskum a vývoj postupov vhodných na úpravu uvedeného odpadu, a iných odpadov, ktorý bol dokončený v I. etape výskumu, ktorá bola zakončená udelením priemyselného vzoru na úpravu uvedených druhov polutantov. Na základe vykonaneho výskumu, bol Úradom priemyselného vlastníctva SR udelené Osvedčenie o zápise užitočného vzoru, číslo 6813.

Výskum mal pokračovať vzhľadom na výsledky prvej etapy druhou etapou, v ktorej sa malo preveriť možnosť realizovať pasiváciu prechodových kovov tzv. vitrifikáciou, resp. kvazivitrifikáciou.

**Uvádzam, že na území SR pokiaľ mi je známe neexistuje žiadna organizácia, ktorá by metódou vitrifikácie, ktorá je jediná vhodná podľa doterajších výsledkov výskumu, na spracovanie predmetného odpadu s obsahom prechodových kovov, taký odpad spracovávala.**

Podľa znenia Zákona č. 359/2007 Zb. z. zariadenia na výskumný účel sú vyňaté z rozsahu posudzovania podľa tohto zákona na čo chcem na tomto mieste opakovane upozorniť.

Okrem uvedeného výskumu v rozsahu zariadení ako som uviedol sa v areály v Nedožeroch Brezianoch realizoval aj výskum ohľadne výroby mravčanu vápenatého, certifikát č. 01419/110/1/2001 octanu vápenatého, certifikát č. 00883/110/2/2001, teda tzv ekologických posypových solí, ktorý to výskum bol zakončený vydaním certifikátu štátnou skúšobňou VÚSAPL a.s. SKTC – 110 v Nitre ... okrem uvedených aktivít vo výskumnej oblasti sa v areály realizoval aj výskum regenerácie katalyzátorov na zariadení pomocou ultranízkého tlaku, ako aj nanášania kovov vo váku, a iné výskumné úlohy.

Upozorňujem že v povolení Technol s.r.o (TD s.r.o?) som mal povolenú výskumnú činnosť a to základný ako aj aplikovaný výskum. Podobným oprávnením disponujem aj ako FO.

Uvádzam a odkazujem na výpovede svedkov v trestnej veci neoprávneného nakladania s NO kde som obvinený, kde svedkovia Ing Šmidhamer a Ing Vašková vypovedali, že ich pracovnou úlohou

okrem iného bol výskum a vývoj postupov, teda aj činnosti podľa dikcie Zákona č. 359/2007 Zb. . Vyššie uvedenými informáciami preukazujem splnenie podmienok podľa zákona 359/2007 Zb.z. § 1 odst 2 písm a)

Uvádzam, že činnosť nakladania s NO a prevádzkovanie zariadenie na úpravu NO sa prevádzkuje za podmienky permanentnej potreby hľadať nové postupy pri spracovaní NO, vzhľadom na nové požiadavky trhu. Tieto nové poznatky a postupy však nie je možné zaviesť do praxe, z dôvodu obštrukcií až sabotáže každého snaženia niečo realizovať a to najmä zo strany MŽP SR ale aj OÚ PD, ...a iných dotknutých orgánov.

Vyššie uvedené sa vzťahuje aj na odpad kat O zhromaždený v areály odpad s obsahom voda + sorbitol, a voda + glycerol.

Chcem uviesť, že sme vo svojej praxi spracovali prakticky každú odpadovú vodu tak, že sme túto spracovali dva krát a viac krát, čomu rovnako predchádzalo vždy overenie nového vhodného postupu. **Je preto otvorená otázka čo zo zariadení a aké priestory sa dajú preukázateľne vylúčiť z definovaného okruhu zariadení uvedených v zákone 359/2007 Zb.z. § 1 odst 2 písm a)?** Upozorňujem na skutočnosť, že na budove v areály v Nedožeroch Brezanych dávno pred zásahom polície dňa 18.9.2023 bola a je zavesená tabuľa Výskumný ústav environmentálnych technológií. Pracovisko Kukučínová 732/48, Neožery Brezany. Viditeľné aj zo štátnej cesty. V neposlednom rade bol v lete tohto roku odborne posúdený okruh vyvinutých technológií, aplikovateľných na zariadení D9 a to nie len na stabilnom zariadení ale aplikovateľný na mobilnom zariadení. Pozitívne vec posúdil Ing Musil osoba odborne spôsobilá vydávať posudky. Bol by som teda rád , aby mi Oznamovateľ okrem uvedenia parciel pod spevnenou plochou a pod miestnymi komunikáciami v mojom vlastníctve kde sú zhromaždené odpady, suroviny a vody, oznámil ktoré zriadenie nepovažuje za také ktoré splňuje účel uvedený v predmetnom § 1 odst. 2 písm. a) druhá veta. Odborný posudok vyhotovený ako výsledok výskumnej činnosti v našom pracovisku v Nedožeroch Brezanych bol zabavený políciou. Moju žiadosť o nahliadnutie do spisu, a zabezpečiť tak dôkaz, vyšetrovateľ vytrvalo ignoruje.

## IX. Záver a návrh.

Pokiaľ existuje dôvod postupovať podľa zákona č. 359/2007 Zb.z. potom tvrdím, že za stav v areály zodpovedajú orgány štátu, ktoré dlhodobo a vytrvalo napriek mojim upozorneniam a namietaniam konali protiprávne, a to voči všetkým prevádzkovateľom od kedy boli zariadenia na zber, úpravu ...odpadov schválené, teda viac ako 15 alebo 20 rokov. Najmä vyberali DPH protiprávne aj v rozsahu na ktorý im nevznikol nárok, a to po neúplne vykonanej transpozícii, čo v tom dôsledku uviedlo priamy účinok smernice o DPH na čo vo svojich rozhodnutiach neprihliadali.

Okrem toho v konaniach ktoré boli vedené, najmä vo veci predĺženia platnosti súhlasov sa vydaný, predĺžovaný súhlas menil v podstatných okolnostiach dôležitých pre vydanie súhlasu, čo zákon v konaní o predĺžení súhlasu nedovoľuje. V tom dôsledku sú niektoré časti rozhodnutí, ktorým bol súhlas predĺžený protiprávne a protizákonné. Ide o určenie parciel na ktorých sa ,môže nakladať s NO. Podľa obsahu pôvodného súhlasu, ktorý sa následne len predĺžoval, bolo uvedené, že zberné miesto odpadov sa identifikuje parcelným číslom 2208/59. Žiadne iné číslo parcely v súhlase uvedené nebolo. Uvedené číslo predstavuje spevnenú plochu na ktorej sa nenachádza žiadne zariadenie na zber odpadov, a teda **pokiaľ by išlo o taxatívne určenie miesta kde sa prevádzkuje zberné miesto odpadov išlo by o zmätočné rozhodnutie v podstatnej náležitosti**, alebo ide o situáciu, na ktorú poukazujem stále od začiatku prevádzkovania zariadení, že v čase kedy sa vydával prvý súhlas nebolo pridelené súpisné číslo ani ulica ktorými by sa identifikoval areál tak, ako je oplotený, teda zariadenie na zber, tak ako je zariadenie na zber definované v zákone.

ZoO § 5 odst 1 zariadenie na zber odpadu je priestor ohraničený plotom, alebo nachádzajúci sa v stavbe alebo inak primerane zabezpečený red odcudzením odpadu a vstupom cudzích osôb v ktorom sa vykonáva zber odpadu.

Parcela č. 2208/59 nie je ohraničená plotom a ani sa v čase kedy bol vydaný prvý súhlas na zber na nej nevykonával zber odpadov.

**Uvedenie parcelného čísla 2208/59 nie je označením zberného miesta, ale išlo a ide o označenie areálu oploteného a vybaveného na zber odpadov tak ako uvádza zákon,** ktorom sa vykonával zber odpadov. Dostatočným dôkazom by mala byť tá skutočnosť, že na uvedenej parcele sa zberné miesto nenachádza, ... v zmysle, zariadenia ktoré boli posudzované pred vydaním prvého súhlasu na zber odpadov sa nachádzajú na iných parcelných číslach. To že následne došlo v konaniach **ktorých predmetom nebolo vydanie súhlasu ale predĺženie súhlasu za podmienok, že sa žiadna podstatná okolnosť dôležitá pre vydanie súhlasu nemenila, teda že došlo k zmene indikatívneho určenia zberného miesta z indikatívneho (nie taxatívneho) určenia parcelou 2208/59, aj inými parcelnými číslami, sa na tom že ide o indikatívne označenie areálu, (nie označenie zariadenia), nič nemenilo.** Ide stále o indikatívne označenie oploteného areálu v ktorom sa nakladá s NO a OO, tak ako zberné miesto definuje Zákon o odpadoch. Ide teda o určenie oploteného areálu v ktorom sa nachádza parcela č. 2208/59.

V zákone 359/2007 Zb.z. sa uvádza, že podmienkou aplikácie ustanovení tohto zákona je existencia ohrozenia tak aako je definované v zákone alebo škody tak ako je definovaná v zákone, pričom až podľa ustanovení tohto zákona sa má zisťovať či taký stav existuje.

Taký postup je z pohľadu Ústavy SR protiústavný a teda neaplikovateľný v právnej praxi. Ako môže byť použitý uvedený zákon ktorý je vo vzťahu k reálnemu stavu „a contrario“ resp. „per eliminationem“, inak ako pri použití prezumpcie viny čo ústava SR nedovoľuje. Za prepokladu ak by existoval právoplatné rozhodnutie súdu že taký stav existuje, bolo by pravdepodobne na mieste postupovať podľa uvedeného zákona. Také rozhodnutie ale neexistuje. Naopak existuje niekoľko rozhodnutí rôznych kontrolných zložiek, z ktorých vyplýva že neexistuje stav ktorý by s dostatočnou pravdepodobnosťou odôvodňoval názor že v blízkej budúcnosti by mohlo dôjsť k ohrozeniu alebo poškodeniu životného protredia.


**Žiadam aby Oznamovateľ konanie podľa zákona č. 359/2007 Zb.z. z a s t a v i l,** až do času kedy budú splnené podmienky pre postup podľa tohto zákona, teda do času kedy bude existovať právoplatné rozhodnutie že existuje dostatočne pravdepodobne stav odôvodňujúci názor, že v blízkom čase môže dôjsť ku kvalifikovanému ohrozeniu životného prostredia.

Vzhľadom na ustanovenia Správneho poriadku žiadam aby mi bolo poskytnuté viac času na vyjadrenie k veci, lebo som zistil, že samotný zákon č. 359/2007 Zb.z. je z viacerých dôvodov vykazuje prvky protiústavnosti, na čo potrebujem viac času túto stránku veci analyzovať, a k tomu sa vyjadriť. Predbežne sa ukazuje, že zákon predpokladá vinu tam kde nebola preukázaná, čo predstavuje porušenie zásady prezumpcie neviny, a zavádza prezumpciu viny. Na inom mieste predpokladá postup bez ohľadu na zavinenie, čo predstavuje zásadu objektívnej zodpovednosti, teda zodpovednosti bez zavinenia, z ktorej sa nedá vyvinieť, ... čo právny poriadok SR nedovoľuje. Ďalej obsahuje ustanovenia ktoré vyjadrujú zásadu arbitrálnosti. Ďalej tento zákon zakladá preferenciu procesného práva ktorým je prelamané hmotné právo... teda zakladá preferenciu procesného práva pred právom hmotným, čo odporuje materiálnemu právnemu štátu. Zákon zavádza formulácie z ktorých je možné vyvodiť princíp nerešpektovani právnej identity. ...a iné zásady ktoré nie sú zlúčiteľné s materiálnym právnym štátom, a spôsobom „via facty“ útočia na ústavné zriadenie a materiálny právny štát a zavádzaj tzv kolektívnu identitu, čo ústava nepriúšťa. Z uvedeného dôvodu žiadam aby mi bola predĺžená lehota na podanie vyjadrenia s paragrafovým odôvodnením stanovísk uvedených v tomto vyjadrení, a to na maximálnu možnú lehotu v zmyslu ustanovení Správneho poriadku, alebo aby sa v konaní ako predbežná otázka vyriešila ústavná

konformnosť ustanovení zákona 359/2007 Zb.z..

Rovnako tak namietam konflikt záujmu u konajúcej úradnej osoby, Ing Barbierikovej ktorá fakticky bola účastná na konaniach s totožným predmetom konania, teda nakladania s NO v predmetnom areály. **Namietam jej zaujatosť vzhľadom na jej vzťah k veci.**

V Prievidzi dňa 29.2.2024



.....  
Ing Ondrej Lazoň

**Prílohy:**

1. kópia znaleckého posudku
2. Osvedčenie o zápise užitkového vzoru
3. certifikát nového výrobku
4. certifikát nového výrobku.
5. fotokópia reálneho stavu označenie na budove
6. fotokópia štítku časti výskumného zariadenia.

## PRÍLOHA č. 2 K ODVOLANIU

**Ing. Ondrej Lzoň Gorkého 245/12, 971 01, Prievidza**

*korešpondenčná adresa:* Ing. Ondrej Lzoň TECHNOL, Kukučínová 732/48, 972 12, Nedožery Brezany

---

Ministestvo vnútra SR  
Prezídium Policajného zboru  
národná centrála osobitných druhov kriminality  
odbor odhaľovania nebezpečných materiálov  
a environmentálnej kriminality  
oddelenie Trenčín  
Jesenského 54, 911 01, Trenčín

**Vec:** Vyjadrenie a návrh dokazovania.

V podanej sťažnosti zo dňa 1.7.2024 podaná na prepravu poštou 2.7.2024 som vyjadril výhrady k obsahu posudku ktorým znalkyna odporučila kategorizovať látky označené očtk ako „odpad“.

K tomuto aspektu konania – kategorizácii uvádzam:

Zo stany očtk bolo zistené že sa v predmetnom areály nachádza zadokumentovaných 5156 kusov IBC z ktorých nie všetky boli plné, rozdiel asi 400 m<sup>3</sup>), a 2701 ks plechových sudov rôznej veľkosti (čo pri objem sudu 200 lit) je nie viac ako 540,2 m<sup>3</sup> odpadu. Okrem toho sa v predmetnom areály nachádzalo (18.9.2023) 97 kovových kontajnerov o objeme 1m<sup>3</sup>, a 31 big bagov o objeme 2,5 m<sup>3</sup>, plus ďalší objem nešpecifikovaný a ani množstevne neurčený.

Spolu teda objem obalov s neurčeným obsahom v množstve podľa zadokumentovaných objemov obalov spolu 5 774 m<sup>3</sup> obalov, o ktorých očtk predpokladá že obsahujú odpady.

Z posudku vyhotovenom znalkyňou RNDr Hrabínovou z decembra 2023 (bez číselného označenia!), vyplýva že bola požiadaná aby kategorizovala „odpad“ ktorého analýzu vykonalo KCHL a to v počte vzoriek 21.

Podľa veľmi neurčitej charakteristiky „odpadov“ je možné usudzovať že predmetné vzorky sa týkali nasledovných látok/odpadov:

**-položka č. 5 a položka č. 13** (číslo stopy vzorky:6B4 , 12B13), ktoré znalkyňa odporučila kategorizovať ako 16 10 02, z popisu ktorých je možno usudzovať že ide o kvapalinu pH 6 s obsahom chloridu železitého, .... s obsahom stopových prvkov...

Uvádzam, že ku dňu 18.9.2023 sa v predmetnom areály nachádzalo cca 2000 ton odpadovej vody, z neutralizácie kyseliny chlór vodíkovej 7% tný roztok. Uvedená kyselina pH 1 až pH2 bola neutralizovaná neutralizačným činidlom, alkalickým roztokom hydroxidu sodného so stopovým obsahom uvedených prvkov, za použitia procesných vôd, a to približne v pomere 2m<sup>3</sup> kyseliny 1m<sup>3</sup> neutralizačného alkalického činidla a cca 5 až 7 m<sup>3</sup> procesných vôd na zabezpečenie čerpatelnosti uvedenej zmesi po neutralizácii. Podľa schváleného technologického reglementu pre činnosť, reglement február 2014 na činnosť stabilného zariadenia D9, bod 5 Reglementu „*Údaje o vypúšťaných tuhých odpadoch a kvalaných odpadoch a plynných emisiách*“ „*produkcia odpadových vôd*“ z jedného reaktora - predčistená opadová voda 5m<sup>3</sup> (objem reaktora podľa bodu 1 časť 3 Univerzálny deemulgačný reaktor Typ: 6,3 ) z celkového pracovného objemu 6,3 m<sup>3</sup> reaktoru.

Treba uviesť, že zariadenie D9 bolo pôvodne povolené ako vodohospodárske dielo a to dňa 7.9.2001 Rozhodnutím OZP 1762/2001/ŠVS. Dňa 5.4.2002 bol schválený Prevádzkový a manipulačný poriadok, a to Rozhodnutím OZP 953/2002/ŠVS zo dňa 5.4.2002. Vodohospodárske dielo bolo povolené do užívania dňa 26.3.2002 Rozhodnutím OZP 299/2002/ŠVS.

Dňa 26.3.2002 bolo vodohospodárske dielo skolaudované rozhodnutím OZP 299/2002/ŠVS. Z uvedeného vyplýva že na existujúce vodohospodárske dielo bolo vydaný súhlas na nakladanie s NO, pričom platí že ak aj nebol istý čas v platnosti súhlas na nakladanie s NO, stále bolo v platnosti kolaudačné rozhodnutie na prevádzkovanie zariadenia na čistenie vôd.

Súhlas v dôsledku obštrukcií zo strany MŽP ako aj OÚ v PD skončil dňa 31.5. 2022 a bol vydaný nový súhlas od 31.7.2023. V čase kedy súhlas nebol v platnosti bolo možné podľa vydaných rozhodnutí uvedené zariadenie prevádzkovať na čistenie odpadových vôd. Odpadové vody boli čistené a odvážené na spracovanie na zmluvný druhý biologický stupeň čistenia odpadových vôd tak ako predpokladá Vodný zákon. V čase kedy nebol súhlas prevádzkovanie zadiedenia D9 bolo vyvezené na čistenie na MB čovku 2060 ton odpadovej vody (1990 ton Bošany a 70 ton Prievidza).

Z dokumentácie teda vyplýva že v procese prevádzkovania technológie okrem odpadov 13 05 06, 19 02 05, 19 08 13 vznikali v zariadení D9 j odpadové vody klasifikované podľa Vodného zákona ako priemyselné vody, s ktorými v predmetnom areály nakladáme podľa Vodného zákona a na základe vydaných rozhodnutí.

Uvádzam, že zariadenie bolo pôvodne skolaudované ako vodohospodárske dielo, čistička odpadových vôd, k čomu existuje kolaudačné rozhodnutie na vodohospodárske dielo. Čistička odpadových vôd a neutrealizačná stanica teda produkovala na výstupe vody podľa Vodného zákona, a nie odpady podľa Zákona o odpadoch ako vyplýva zo schváleného reglementu, a obsahu priebežne podávaných hlásení. Hlásenie o vyprodukovanej a zneškodnenej vode bolo podávané na tlačive typu P kolónk č. 1, a nie na tlačive D ako bol vykázany príjem do zariadenia D9, ...

Tieto vody sa priebežne odvážali na sekundárne čistenie na biologickú ČOV, tak ako je aj uvedené vo Vodnom zákone.

V obvinení sa uvádza, že očtk zistili, že od roku 2008 do februára 2023 bolo na ČOV v Bošanoch vyvezené 10 320 m3 odpadovej vody. Bolo teda vyvezené 10 320 m3 odpadovej vody ktorá vznikla v procese D9 pri úprave odpadov prijatých do zariadenia D9.

V procese čistenia odpadových vôd v zariadení D9 sa ako flokulačné činidlo používalo v súlade s ustanoveniami ZoO roztok chloridu železitého, ktorý bol aj zistený vo vzorkách č. 5 a 13.

**Vzorky č. 5 a č. 13** sú teda vzorky odpadovej vody vzniknutej v zariadení D9 v procese neutralizácie (viď príloha č. 1 Neutralizace wikipédia), pričom zvyšok chloriu železitého je „stopa“ ktorá dokazuje že ide o vodu so zvyškom flokulačného činidla. Pokiaľ je nesporné že do zariadenia D9 boli prijímané značné množstvá kyseliny (obvinenie na strane 4.) v množstve 1 291,302 ton kyslých moriacich roztokov a 900,410 ton alkalických moriacich roztokov, muselo byť výstupom z neutralizácie uvedených odpadov soli kovov teda kaly (N a O) **a vody.**

Odpadové vody, ktoré sú zhromaždené v priestore predmetnej prevádzky sú vody z neutralizácie, držané v súlade s ustanoveniami vodného zákona pre ich viacnásobné využitie ako procesné vody.

Nejedná sa teda o odpad podľa ZoO ale o vody podľa ustanovenia Vodného zákona. Uvedené vody sú držané na prevádzke v IBC kontajneroch v množstve cca 2 000 m3. Práve o tieto vody ide v prípade vzoriek č. 5 a 13. Uvedené vody a nakladanie s nimi nemá so zákonom o odpadoch nič spoločné, a preto ich držanie kdekoľvek v areály nepodlieha regulácii. Nemohlo teda v súvislosti s týmito vodami dôjsť k trestnému činu, ktorý mi dávany za vinu. Navyiac tieto vody vznikli v čase

keď zariadenie D9 prevádzkovala iná spoločnosť. V prílohe č. 2 uvádzam umiestnenie odpadových vôd v predmetnom areále.

To isté sa týka aj odpadovej zubnej pasty ktorá bola v predmetnom období nahlásená ako SKO. Nie je to odpadom a nemôže byť v súvislosti s držbou uvedeného materiálu spáchaný trestný čin ktorý mi je kladený za vinu.

**V prípade vzoriek č. položky č. 6 a 14**, číslo stopy 6B7 a 12B14, tak ako sú tieto látky analyzované KCHL, má ísť o odpad 06 03 15, hoci ide pravdepodobne o látky ohlásené ako SKO a teda o odpad nejde.

Je jednoznačne arbitrálny postup, kedy pôvodcom držiteľom určené že ide o stav konca odpadu SKO, čo bolo minimálne do roku 2018 aj predmetom hlásenia, o čk zmenia naspäť na odpad podľa odporúčania znalkyne...

Uvedený odpad pokiaľ ide o ten odpad ako sa dá vyrozumiť z popisu KCHL, sa nachádza podľa prílohy č. 3 tohto vyjadrenia. Množstvo obalov s celkovým objemom cca 900 m<sup>3</sup> v ktorých sa nachádza látka SKO, sa nachádzajú v mieste podľa prílohy č. 3. tohto vyjadrenia.

Spolu teda látky položky č. 5,6,12,13 predstavujú vody a SKO v objeme cca 2500 m<sup>3</sup>.

Zo strany OČTK bolo „zistených podľa znenia Obvinenia na strane 5156 ks IBC, z toho cca 2500 ks IBC nie je odpad.

Vo zvyšku teda cca 2256 ks IBC môže ísť o odpad, nie však v objeme uvedených 2500 m<sup>3</sup> objemu obalov.

Ďalej, uvádzam, že som bol svedkom ako očk počítali do predmetného počtu 5156 ks IBC ak IBC obaly umiestnené na parcele 2208/88 (viď príloha č. 4 tohto vyjadrenia.).

Ak bol zadokumentovaný počet IBC 5 156 ks, potom nepochybne do tohto počtu bol započítaný aj počet IBC nachádzajúci sa na parcele 2208/88.

Je možné sa presvedčiť spočítaním IBC na uvedenej parcele z fotografií vykonaných očk pomocou dronu, že na parcele 2208/88 sa nachádza cca 2 000 ton odpadu.

Na prevádzkovanie mobilného zariadenia D9 a na zhromažďovanie odpadu na parcele 2208/88 boli vydané nasledovné súhlasy (ktoré mám k dispozícii):

-Dňa 26.4.2005 **súhlas na zneškodňovanie odpadu mobilným zariadením** Čj. KÚŽP

-2005/00385-2Jk, s platnosťou súhlasu do 25.4.2008

-Dňa 31.5.2005 súhlas na prepravu Čj: KÚŽP 2005/00447-2 Jk 2000 ton za rok na parcelu 2208/46

-Dňa 1.6.2005 OÚ ŽP v PD súhlas na prepravu na parcelné číslo 2208/2 (dnešná 2208/88 bola časťou 2208/2) k.ú. Nedožery

-Dňa 27.6.2005 KÚŽP 2005/00478-2Jk doplnenie odpdov

vrátane 061302 použité aktívne uhlie, 16 08 02 Použité katalyzátory obsahujúce nebezpečné prechodné kovy alebo nebezpečné zlúčeniny prechodných kovov N, 16 08 07 použité katalyzátory kontaminované nebezpečnými látkami N, 19 02 11 iné odpady obsahujúce nebezpečné látky N

-Dňa 4.7.2005 KÚŽP 2005/00498 -2- Jk súhlas na prepravu a určenie parc č. 2208/46

-Dňa 6.7.2005 OÚŽP /2005/01646/0H súhlas na prepravu vrátane 06 03 14 tuhé soli a roztoky iné ako uvedené v ...na parcelu 2208/2....

-Dňa 16.12.2005 KÚŽP 2005/00759-2 Jk súhlas na prepravu nebezpečných odpadov na prc 2208/46 s platnosťou do 25.4.2008

- Dňa 21.9.2007 KÚŽP 2007/00549-2 Kš schválenie prevádzkovej dokumentácie
- Dňa 7.2.2008 KÚŽP 2008/00222-2 Jk Zmena miesta podnikania a predĺženie do 7.2.2011
- Dňa 18.2.2008 OÚŽP/2008/00527 predĺženie platnosti do 31.5.2011
- Dňa 11.11.2010 KÚŽP 2010/00985-2 Kš predĺženie súhlasu do 11.11.2013
- Dňa 03.03.2011 OÚŽP /2011/00565 predĺženie súhlasu na prepravu nebezpečných odpadov do 31.5.2014
- Dňa 14.8.2013 OÚŽP Trenčín 2013/2913/12874 Jk Predĺženie súhlasu do 11.11.2016
- Dňa 9.3.2015 OU. TN.OSZP2-2015/008952-002 JAN súhlas na prepravu na 2208/2 na 2000 ton/rok **za účelom ich zhromažďovania pred zneškodnením u oprávneného zneškodňovateľa.** Platnosť do 28.2.2018
- Dňa 26.8.2016 OU TN OSZP2 2016/026930-002 JAN predĺženie platnosti do 11.11.2019
- Dňa 7.12.2017 OÚ-TN-OSZP2-2017/037186-002 JAN predĺženie platnosti do 30.11.2022
- Dňa 17.8.2018 OU TN OSZP0-2017/024559-002 JAN súhlas na prepravu na 2208/2
- Dňa 15.7.2019 OU TN OSZP2-2019/023508 – 002 JAN predĺženie prevádzkového poriadku. Prelžuje sa platnosť súhlasu do 11.11.2024
- Dňa 15.7.2019 OU TN OSZP2-2019/023509-002 JAN **Predlžuje sa platnosť súhlasu do 11.11.2024** ostatné časti súhlasov 2005 až 2016 zostávajú nezmenené.


V obvinení sa na strane 8 uvádza že existuje platný súhlas vydaný KÚ ŽP v TN pod č. KUŽP 2005/00385-2 ale opomenulo sa zohľadniť právne účinky tohto súhlasu, podľa ktorého môžem na parcele 2208/88 nakladať, zhromažďovať odpady v množstve ročne do 2000 ton. Teda, že sa na uvedenej parcele môže nachádzať do 2000 ton, čo nebolo prekročené.

Z uvedených rozhodnutí vyplýva posledný platný stav že existuje súhlas na prepravu NO na parcelu 2208/2 k.ú. Nedožery a súhlas na nakladanie s NO na uvedenej parcele a to až do 11.11.2024, teda súhlas bol platný aj v čase zásahu polície dňa 18.9.2024 a neskôr, a je aj dnes.

V čase zásahu polície som ted mohol na parcele 2208/2 nakladať s množstvom nebezpečného odpadu 2000 ton, čo je množstvo ktoré sa v čase 18.9.223 aj podľa zistenia očtk na uvedenej parcele **n e n a c h á d z a l o.**

Zo zistených cca 5 774 m3 obalov s obsahom max 5 474 ton a menej, sa podľa vydaných a v čase zásahu platných súhlasov nachádzalo (5 774 -650-2 000= 3 124 ton odpadov, z ktorých 2 000 ton sa mohlo nachádzať na parcele 2208/88). Rozdiel 3 124 – 2 000 ton teda 1 124 ton odpadu predtavuje najmä tuhý zmiešaný odpad, ktorý sa nazbieral od pôvodcov deklarovaný ako oddelený podľa druhov ale reálne bol zmiešaný. Žiadal som OU v PD o vydanie súhlasu na zmiešavanie odpadu, aby som už ku mne došlý zmiešaný odpad vedel legálne zneškodniť, ale moja žiadosť bola zamitnutá, z dôvodu že zmiešavanie odpadov zákon zakazuje, hoci zákon umožňuje výnimku o ktorú som usiloval, pokiaľ odpad smeruje do rovnakého koncového zariadenia, čo bolo splnené. Z toho dôvodu sa na prevádzke nachádza cca 1 000 ton tuhého zmiešaného odpadu, uloženého v IBC kontajneroch. Navyiac tento odpad pochádza z činnosti iných právnických osôb, ktoré tento odpad z objektívnych dôvodov – konkurz výmaz z OR, nemohli realizovať... aj keby súhlas mali. Ja ako držiteľ odpadu mám zo zákona, teda tzv objektívnu zodpovednosť plniť povinnosti držiteľa odpadu, v čom mi bolo negatívnym rozhodnutím OU v PD zabránené.

V Prievdzi dňa 2.7.2024

  
 .....  
 Ing. Ondrej Lazoň

Prílohy: